



**MINISTERIO DE DEFENSA  
MARINA DE GUERRA DEL PERÚ  
COMANDANCIA GENERAL  
DE LA MARINA**

La Perla,

**06 SET. 2010**

G.500- **0771**

Señor  
Ingeniero  
Rafael REY Rey  
Ministro de Estado en el  
Despacho de Defensa  
Ciudad.-

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., señor Ministro, para saludarlo cordialmente y a la vez referirme al Fax N° 137-2010-MINDEF-VRD/A de fecha 1 de setiembre del 2010, del Director General de Recursos Humanos para la Defensa, mediante el cual se dispone el análisis del Proyecto de Ley de Presupuesto del Sector Público para el AF-2011 presentado por el Ejecutivo al Congreso de la República.

Al respecto, informo a Ud. que el Proyecto de Ley en mención contiene las Disposiciones Finales Décimo Octava, Décimo Novena y Vigésima que afectan aspectos remunerativos, pensionarios y el Plan Estratégico de Personal de las Fuerzas Armadas.

Dicho Proyecto no forma parte de una reforma integral de los sistemas remunerativos, pensionarios y de personal de las Fuerzas Armadas, y por el contrario contraviene disposiciones expresas tales como las que se mencionan a continuación:

- a. El Decreto de Urgencia N° 014-2010 de fecha 20 de febrero del 2010, dispuso que una Comisión de Alto Nivel presentase una propuesta de reestructuración que incluya los sistemas remunerativos y previsionales. Las disposiciones del Proyecto del presupuesto para el AF-2011, en cuestión, tendrían que haberse sustentado en el informe final de dicha Comisión, teniendo en consideración que sus facultades y atribuciones le han sido conferidas mediante un Decreto de Urgencia, norma con fuerza y rango de Ley, conforme al Artículo 118°, Inciso 19, de la Constitución Política del Perú.
- b. En el aspecto remunerativo, la Décimo Octava Disposición Final del Proyecto, no se condice con lo establecido en los Artículos 6° y 8° del mismo, en tanto se mantienen determinados conceptos no remunerativos para el resto de entidades que conforman el Gobierno Nacional, y Gobiernos Regionales y Locales, excluyéndose al personal militar de percibir dichos conceptos a pesar de lo dispuesto en la Ley N° 28944, "Ley de Ordenamiento de Ingresos de Miembros de las Fuerzas Armadas que desempeñan funciones en el Ministerio de Defensa" y normas complementarias.
- c. De otra parte, de acuerdo a los Artículos 77° y 78° de la Constitución Política del Perú y a su propia naturaleza jurídica, la Ley de Presupuesto que tiene periodicidad anual, no puede abordar por razones de técnica legislativa aspectos sustantivos que requieren ser regulados por normas especiales como es el caso del régimen de pensiones militar policial establecido en el Decreto Ley N° 19846 "Régimen de Pensiones Militar Policial".
- d. El régimen previsional para las Fuerzas Armadas regulado en el referido Decreto Ley, se encuentra sustentado en el marco constitucional, por cuanto no fue comprendido en los alcances de la Ley N° 28389, Ley de Reforma Constitucional que modificó los Artículos 11°, 103° y la Primera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política de 1993.



06 SET. 2010

Sobre el particular, se debe considerar que la Constitución Política otorga y reconoce un tratamiento excepcional a los miembros de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú, por constituir un sector especial dentro de la estructura del Estado, encargado de la Seguridad y Defensa Nacional, sujetos a restricciones en el ejercicio de la totalidad de derechos fundamentales, con relación al resto de trabajadores estatales y privados. Igualmente, están sometidos a una jurisdicción militar policial como excepción al fuero común, por lo que corresponde mantener un sistema remunerativo y previsional distinto a los trabajadores del Sector Público y Privado en general.

- e. Adicionalmente, se afecta el Plan Estratégico de Personal del Sector Defensa al pretenderse suspender y/o reducir el ingreso durante los años 2011 y 2012 a las Escuelas de Formación de las Instituciones Armadas, sin considerar que dicho plan se encuentra aprobado por Resolución Ministerial N° 795-2008-DE/SG de fecha 31 de julio del 2008; asimismo, no haberse observado lo dispuesto en la Ley N° 28478, "Ley del Sistema de Seguridad y Defensa Nacional", por cuanto no ha sido convocado el Consejo de Seguridad, a quien corresponde aprobar la política de Seguridad y Defensa Nacional en lo que respecta al Planeamiento Estratégico de Personal.
- f. Finalmente, cabe precisar que el Proyecto no ha observado lo dispuesto en la Ley N° 26889, "Ley Marco para la Producción Legislativa" y su Reglamento, en la medida que la exposición de motivos que forma parte del citado Proyecto no contiene referencia alguna a las propuestas en mención y menos aún sustento técnico que la justifique, habiéndose obviado el respectivo análisis costo-beneficio y su impacto en el Sistema Jurídico Nacional.

Por lo expuesto, esta Institución Armada estima que no sería viable constitucionalmente que la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República a cargo de la revisión del referido proyecto, emita opinión favorable, conforme se fundamenta en el Informe que se remite como Anexo.

Hago propicia la oportunidad para renovar los sentimientos de mi especial consideración y deferente estima.



Dios guarde a Ud.

Almirante  
Rolando MAY ARRETE Salomón

Comandante General de la Marina

**INFORME SOBRE PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTO AÑO 2011 Y ASPECTOS QUE INCIDEN  
EN LAS FUERZAS ARMADAS.**

**1.- ANTECEDENTES**

- 1.1 Desde 2006 el Ministerio de Defensa (en adelante el MINDEF) ha venido analizando y presentando diversas propuestas al Ministerio de Economía y Finanzas (en adelante el MEF) con relación a la acuciante problemática de las remuneraciones, pensiones y a la difícil situación financiera de la Caja de Pensiones Militar Policial.
- 1.2 Mediante Decreto de Urgencia N° 014-2010 de fecha 20 de febrero del 2010, se constituyó una Comisión de Alto Nivel presidida por el Presidente del Consejo de Ministros, e integrada por los Ministros de Economía y Finanzas, Defensa e Interior y un representante designado por el denominado Acuerdo Nacional.
- 1.3 A esta Comisión se le encargó elaborar, en un plazo de ciento ochenta (180) días computados desde su instalación, "una propuesta de reestructuración integral de las Fuerzas Armadas y Fuerzas Policiales contemplando sistemas remunerativos y previsionales que aseguren la equidad, sostenibilidad financiera, mérito y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades". Al respecto, se desconoce los alcances de dicha propuesta, la cual se considera debe ser la base de la reestructuración.
- 1.4 Así, el pasado 30 de agosto del año en curso, mediante Oficio No. 196-2010-PR, el Señor Presidente de la República, en su calidad de titular del Poder Ejecutivo y en cumplimiento de un mandato constitucional, remitió al Congreso de la República el Proyecto de Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2011, (registrado como Proyecto de Ley N° 4261/2010-PE).
- 1.5 De una primera lectura y análisis del mismo, podemos determinar que este Proyecto de Ley de Presupuesto General de la República para el ejercicio 2011 (en adelante el Proyecto de Ley de Presupuesto), encontramos que se afectaría a la Fuerza Armada en los siguientes aspectos:
  - 1.5.1 Remuneraciones.
  - 1.5.2 Régimen previsional.
  - 1.5.3 Suspensión del ingreso en las Escuelas de Formación.
  - 1.5.4 Reducción del presupuesto en el Sector Defensa.
- 1.6 El referido Proyecto de Ley de Presupuesto se ha elaborado y remitido al Congreso de la República, sin considerar el resultado de la propuesta de reestructuración integral de las Fuerzas Armadas de la mencionada Comisión de Alto Nivel, debiendo destacarse que un Decreto de Urgencia tiene carácter mandatario, vinculante con fuerza y rango de Ley conforme al



Artículo 118º, Inc. 19no. de la Constitución Política del Perú, debidamente concordado con el Inc. 4to. del Art. 200º de la misma Carta Política, y en concordancia con el Artículo 11º de la Ley N° 29158 "Ley Orgánica del Poder Ejecutivo"

## 2.- MARCO CONSTITUCIONAL Y CONCEPTUAL

- 2.1 La propuesta de Proyecto de Ley de Presupuesto presentada por el Poder Ejecutivo, obligaría a formular previamente algunas apreciaciones relativas a la naturaleza jurídica y aspectos constitucionales de una Ley de Presupuesto.
- 2.2 Sobre el particular cabe señalar que una Ley de Presupuesto, fundamentalmente constituye una cuenta que estima ingresos y gastos futuros, que debe formularse de conformidad con la aplicación y la adecuada interpretación de los Arts. 77º y 78º de la Carta Constitucional, que señalan que: *"La administración económica y financiera del Estado se rige por el presupuesto que anualmente aprueba el Congreso. La estructura del presupuesto del sector público contiene dos secciones: Gobierno Central e instancias descentralizadas. El presupuesto asigna equitativamente los recursos públicos, su programación y ejecución responden a los criterios de eficiencia de necesidades sociales básicas y de descentralización. (...) El Presidente de la República envía al Congreso el proyecto de Ley de Presupuesto dentro de un plazo que vence el 30 de agosto de cada año. En la misma fecha, envía también los proyectos de Ley de Endeudamiento y de Equilibrio Financiero. El proyecto presupuestal debe estar efectivamente equilibrado. (...).*
- 2.3 La norma del Presupuesto de la República tiene, además, como carácter distintivo de otras normas, una vigencia determinada, usualmente a un año. Así por el principio de la anualidad, se entiende que el presupuesto prevé los recursos y los gastos de cada año fiscal, a cuyo término la ley pierde su vigencia, siendo sustituida por la que corresponda al año siguiente en cumplimiento del mandato constitucional antes citado.
- 2.4 Al respecto, conforme a lo señalado por la Ley N° 28411, "Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto", el contenido de la misma se circunscribe a:
  - a) Los gastos que, como máximo, pueden contraer las Entidades durante el año fiscal, en función a los créditos presupuestarios aprobados y los ingresos que financian dichas obligaciones.
  - b) Los objetivos y metas a alcanzar en el año fiscal por cada una de las Entidades con los créditos presupuestarios que el respectivo presupuesto les aprueba.
- 2.5 En tal contexto, introducir en una Ley de Presupuesto modificaciones o cambios normativos de carácter material o sustantivo, de la importancia por ejemplo de un sistema previsional, constituye no solo una desnaturalización de la norma, sino que además contiene deficiencias en técnica legislativa, que



no puede ser aceptada por la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República al emitir el Dictamen que le corresponde elaborar.

- 2.6 Asimismo, cabe indicar que la iniciativa promovida por el Ministerio de Economía y Finanzas, obedecería a la necesidad de reformar un sistema o estructura remunerativa "inequitativa, compleja e irregular", compuesta de diversas bonificaciones de carácter no pensionable; el cual además, a efectos de ser mejorado, bajo una apreciación no fundamentada en la exposición de motivos requeriría inevitablemente la reforma del sistema previsional, en tanto éste descansa en la denominada cédula viva cuya denominación legal debe ser pensión renovable, elemento que lo considerarían un obstáculo para cualquier intento de mejora remunerativa para el personal militar y policial.
- 2.7 Sobre el particular, cabe señalar que todo análisis serio que se realice sobre un tema de tanta complejidad debe partir de reconocer de las particularidades que se presentan en el cumplimiento de las funciones que la Constitución establece para las Fuerzas Armadas y Policía Nacional.
- 2.8 Asimismo, se debe considerar que el Sector Público Nacional carece de un sistema unificado de remuneraciones y pensiones, por lo que existen diversos subsistemas que presentan también sus propias particularidades y que llevarían a ser considerados también antitécnicos e inequitativos. En consecuencia, estamos ante una problemática que requiere de una visión y reforma integral, la que ha venido siendo abordada de modo parcial en el Proyecto de Ley y sin propuestas de solución globales que den solución a cada uno de los problemas que se presentan.
- 2.9 En ese sentido, el presunto ordenamiento que se pretende con las propuestas formuladas en el Proyecto de Ley de Presupuesto 2011 aparece como incompleto y no consensuado, constituyendo un trato desigual frente a los demás sectores de la administración pública, lo que determina cuando menos la vulneración al principio de equidad en materia presupuestaria, con lo cual también se incumpliría con el derecho de igualdad reconocido ante la Ley establecido en el Artículo 2º, inciso (2) de la Constitución Política del Perú.
- 2.10 Conforme a las apreciaciones que a continuación se formulan, relativas al detalle de la propuesta efectuada, podrá convenirse que la misma resulta no integral, antitécnica, incompleta, poco rigurosa e inoportuna, la que además soslaya las significativas consecuencias de una menor valoración de la situación del personal de las Fuerzas Armadas como para la organización, funcionamiento y operatividad de las mismas, cuya realidad es esencial para la defensa del Estado y de Nación como tal.
- 2.11 Asimismo se ha incumplido con la Ley N° 26889 "Ley Marco para la Producción Legislativa" y su Reglamento que exigen que todo Proyecto de Ley debe sustentarse en la correspondiente Exposición de Motivos, y un Análisis Costo-Beneficio, así como su incidencia en el Sistema Legislativo. En el presente caso, de la revisión de la Exposición de Motivos adjuntada al Proyecto de Ley de Presupuesto no se aprecia ninguna fundamentación o justificación



razonable sobre la Décimo Octava, Décimo Novena y Vigésima Disposición Final de dicho Proyecto de Ley del Presupuesto.

- 2.12 En tal contexto, introducir en una Ley de Presupuesto, modificaciones o cambios normativos de carácter material o sustantivo, de la importancia por ejemplo de un sistema previsional, constituye no sólo una desnaturalización de la norma. Además presenta una falta de técnica legislativa que no puede ser aceptada por la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República al emitir el Dictamen que le corresponde elaborar. Ello se agrava si se considera que el planteamiento resulta absolutamente incompleto, en la medida que no existen mayores precisiones respecto al Proyecto de Ley que tendría que remitir el Poder Ejecutivo. En ese sentido, lo que corresponde es el análisis de la propuesta integral que haya elaborado la Comisión de Alto Nivel por parte de las Comisiones respectivas del Congreso de la República.

### 3) ASPECTO REMUNERATIVO

DECIMO OCTAVA DISPOSICION FINAL DEL PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTO AF-2011

*"A partir de la vigencia de la presente norma, el personal militar o policial, independientemente de su cargo o grado obtenido, no podrá percibir en forma simultánea remuneración y pensión, u otros ingresos adicionales sean por asignación o bono por funciones administrativas, jurisdiccionales y/o de apoyo, por honorarios por servicios no personales, contratación administrativa de servicios – CAS o locación de servicios, asesorías o consultarías, y aquellas contraprestaciones que se encuentran en el marco de convenios de administración de recursos y similares provenientes del Estado; salvo por la función efectiva de docencia y la percepción de dietas por participación en uno (1) de los directorios de entidades o empresas públicas".*

Este proyecto de disposición es discriminatorio, lo cual no es amparable constitucionalmente, así como contradictorio en detrimento de las Fuerzas Armadas. En efecto, los Artículos 6º y 8º del Proyecto se considera para las entidades del Gobierno Nacional, Regional y Local la posibilidad de mantener el pago de bonificaciones, dietas, asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos y beneficios de toda clase, cualquiera que sea su forma, y otorga beneficios a determinados Sectores como el Ministerio del Interior, Ministerio Público y Poder Judicial, específicamente asigna un "bono de desempeño" a favor del personal de la Policía Nacional del Perú, que alcance hasta el 10% de sus efectivos que trabajen en Comisarías.

En caso de entrar en vigencia esta Décimo Octava Disposición Final, independientemente del cargo o grado militar o policial, se restringirían los actuales ingresos no remunerativos con base legal expresa como los establecidos en la Ley N° 28944 "Ley de Ordenamiento de Ingresos de miembros de las Fuerzas Armadas que desempeñan funciones en el Ministerio de Defensa". Esta norma tiene carácter especial y prima sobre las normas generales, no pudiendo ser dejada sin efecto por



no haberse sustentado legal y técnicamente su salida del ordenamiento jurídico mediante una adecuada Exposición de Motivos y Análisis Costo Beneficio, conforme lo exigen las normas citadas de producción legislativa que forman parte del ordenamiento jurídico del Estado y debe ser respetado.

Tal como se ha puntualizado en la parte introductoria, existen en la administración pública una serie de ingresos no remunerativos, caso CAFAE, AETAS, Bonos de competitividad, entre otros, que han surgido por la necesidad de compensar los bajos sueldos en el aparato del Estado. Las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional no han escapado a esta realidad y en tal contexto, la propuesta de ordenar las remuneraciones es necesario e imperativo; sin embargo, no debe afectarse actuales reconocimientos existentes sin previamente establecerse una política remunerativa integral para los integrantes de las Fuerzas Armadas-

Asimismo, se debe tener en consideración lo siguiente:

- a) La estructura remunerativa de todo el Sector Público no es uniforme, la estructura remunerativa de las Fuerzas Armadas no es ajeno a ello.
- b) No existe un criterio uniforme de remuneración base en el Sector Público, y en promedio las percepciones de los trabajadores estatales son bajas. Por ello, para compensar este ingreso remunerativo diminuto se buscan medidas paliativas que estén acorde con el costo de vida. De esta manera, la intención es complementar dichas remuneraciones con conceptos no remunerativos, percibidos a través del CAFAE como ejemplo, que también presenta una aplicación distorsionada.
- c) En el Artículo 6º del Proyecto de Ley, se prohíbe a las entidades de los Gobiernos Central, Regional y Local el reajuste o incremento tanto de remuneraciones como de conceptos no remunerativos, es decir que se seguirán percibiendo las asignaciones con que actualmente cuentan; sin embargo en el caso de las FFAA no podrán percibirlos.
- d) En el Artículo 8º del citado Proyecto, se otorga una asignación al Personal Policial que labora en las Comisarías a través de un "Bono por Desempeño"; este Artículo efectúa un tratamiento diferenciado entre el personal de la PNP y de las FFAA, sin considerar que las FFAA también cumplen tareas operativas en las Diferentes Unidades y Dependencias y diversas Bases Contrasubversivas a nivel nacional, que incluyen labores como guardia armada, navegación, patrullajes, labores de autoridad marítima etc. las que son también actividades de desempeño, que rebasan la jornada normal de cualquier otro servidor o funcionario público.
- e) En el mismo Capítulo V, se establece una Asignación Extraordinaria por Trabajo Asistencial (AETA), en beneficio de los profesionales de la salud, teniendo en consideración la permanencia de este personal fuera de la jornada laboral de trabajo, así como las guardias médica o asistenciales, asignación que se otorga por la modalidad laboral y especialidad de dicho personal de la salud; en el caso del personal de las Fuerzas Armadas, desarrollan actividades fuera de la



jornada laboral, muchas veces con riesgo de su vida, tal como se precisa en el párrafo precedente.

- f) El proyecto no ha sustentado si existirá proporcionalidad entre la presunta mejora salarial real y la eliminación de los ingresos no remunerativos; pues la implementación periódica o diferida genera perjuicio a los ingresos del Personal Militar.
- g) Este Proyecto de Ley, tampoco considera el tratamiento excepcional que reconoce la Constitución Política a los miembros de la FFAA, a diferencia de los servidores y funcionarios públicos de otros Sectores, pues tienen restricciones de derechos fundamentales como elegir libremente su lugar de residencia, porque son cambiados a diferentes puntos del territorio nacional por razones del servicio, al disfrute del tiempo libre y de descanso cuando por razones del servicio se disponga su participación, a prestar trabajo sin su libre consentimiento por las exigencias del servicio y seguridad de la nación, a la jornada de las 8 horas diarias, por la naturaleza de los servicios de guardia o actividades militares, así como ofrendar la vida en cumplimiento de su deber.

#### **4.- ASPECTO PREVISIONAL**

DECIMO NOVENA DISPOSICIÓN FINAL DEL PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTO AÑO FISCAL 2011

*"Déjese sin efecto todas las disposiciones aplicables al régimen del Decreto Ley N° 19846 referidas a la renovación, homologación o nivelación de las pensiones con las remuneraciones, incluso en el caso de las pensiones de invalidez e incapacidad o de sobrevivencia de dicho régimen.*

*Asimismo, a partir de la vigencia de la presente norma, las pensiones en el régimen del Decreto Ley N° 19846 no podrán incluir nuevos conceptos pensionable o no pensionables, así como bonificaciones, beneficios y otros goces de cualquier naturaleza que se otorga al personal militar o policial en actividad.*

*El Poder Ejecutivo remitirá para su aprobación del Congreso de la República las nuevas reglas del régimen del D.L. 19846, las mismas que no podrán contemplar la renovación, homologación o nivelación de las pensiones con las remuneraciones."*

- a. El régimen previsional para las Fuerzas Armadas regulado en el referido Decreto Ley, se encuentra sustentado en el marco constitucional, por cuanto no fue comprendido en los alcances de la Ley N° 28389, Ley de Reforma Constitucional que modificó los Artículos 11°, 103° y la Primera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política de 1993.

Sobre el particular, se debe considerar que la Constitución Política otorga y reconoce un tratamiento excepcional a los miembros de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú, por constituir un sector especial dentro de la estructura del Estado, encargado de la Seguridad y Defensa Nacional, sujetos a





restricciones en el ejercicio de la totalidad de derechos fundamentales, con relación al resto de trabajadores estatales y privados. Igualmente, están sometidos a una jurisdicción militar policial como excepción al fuero común, por lo que corresponde mantener un sistema remunerativo y previsional distinto a los trabajadores del Sector Público y Privado en general.

- b. El Decreto Ley N° 19846 de fecha 26 de diciembre de 1972, reglamentado mediante Decreto Supremo N° 009-DE-CCFFAA, unificó el régimen de pensiones militares y policiales, normando los derechos de pensión del personal militar y policial de la Fuerzas Armadas y Fuerzas Policiales por los servicios prestados al Estado, así como los que corresponden a sus deudos. Asimismo, fijó el monto de las pensiones, el cual considera a las remuneraciones pensionables correspondientes al grado en situación de actividad.
- c. El Proyecto de Ley, en la Disposición Final comentada, dejaría sin efecto la vinculación existente actualmente entre las pensiones que percibe el personal en retiro o sus beneficiarios y la remuneración pensionable del personal en actividad.
- d. En tal sentido, la renovación contemplada en la modificatoria propuesta, está referida a la actualización de remuneraciones con las pensiones del personal militar y policial.
- e. La Vigésima Disposición Final, afectaría las pensiones de invalidez, incapacidad y sobrevivientes (viudez, orfandad y ascendencia), referidas a la promoción económica cada cinco años del personal militar y policial que goce de tales pensiones, afectando su variabilidad en el tiempo.
- f. Cabe precisar que el régimen previsional establecido en el Decreto Ley N° 19846 es de naturaleza especial pues responde a las características particulares de los servicios que prestan militares y policías, que ningún otro funcionario o servidor público tiene, lo que conlleva a desgaste intelectual, psicológico y físico con permanentes riesgos hacia su integridad física y propia vida que son derechos constitucionales conforme al Artículo 2° de la Constitución Política de 1993, que el Estado debe proteger.
- g. Una forma de brindar ésta protección no sólo debería ser a través de un adecuado sistema de remuneraciones sino con adoptar medidas que garanticen condiciones de vida digna al momento de pasar a la situación de retiro, como es para determinados casos al establecerse pensiones renovables. En ese sentido las normas establecidas en el Decreto Ley N° 19846 son constitucionales pues están dentro de los lineamientos de una política previsional para el personal militar y policial que ha prestado servicios con características muy distintas al resto de trabajadores estatales y con restricción expresa de sus derechos constitucionales. Allí radica la distinta naturaleza de la función militar y policial y porque se requiere de un régimen previsional con características particulares. Por ello resulta encuadrado constitucionalmente el Decreto Ley N° 19846, pues la Constitución reconoce que se puedan emitir leyes teniendo en cuenta las diferencias de las cosas más no de las personas.



- h. Por el contrario, un cambio de éste régimen de manera antitécnica y desintegrada de una reforma global, no programada y aplicable a corto significaría el afectar el derecho a una pensión digna.

## 5.- SISTEMA DE PERSONAL

### VIGESIMA DISPOSICIÓN FINAL

*"Suspéndase durante los años 2011 y 2012 el ingreso a las Escuelas de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú".*

- a) Las Fuerzas Armadas tienen una estructura jerárquica de personal, y sus recursos humanos respecto al personal militar de manera mayoritaria son preparados en los Centros de Formación de manera concordante con lo establecido en la Ley de Educación. Consecuentemente, una Ley de Presupuesto no podría regular aspectos relacionados a la preparación del personal militar, proponiendo una suspensión total o parcial al ingreso a los Centros de Formación de las Instituciones Armadas. Ello afectaría el cumplimiento de la misión constitucional establecida para las Fuerzas Armadas en el Artículo 165° de la Constitución Política de 1993, toda vez que la formación de promociones de personal militar cubren plantas orgánicas aprobadas, y a su vez responden a las Políticas de Seguridad y Defensa Nacional enmarcadas dentro de la Ley.
- b) No se han considerado los Planes Estratégicos de cada Instituto, aprobados por Resolución Ministerial N° 795-2008-DE/SG de fecha 31 julio 2008 del Ministerio de Defensa, para los años 2008-2012. La suspensión y/o recorte de ingreso para los años 2011 y 2012 propuesto, repercutiría en lo contemplado en el Anexo 02 de la citada Resolución, pues para el año 2016 no existirían o se reducirían los relevos. Cabe mencionar, que la citada Resolución se emitió en concordancia con el Artículo 165° de la Constitución Política del Perú, que establece que las Fuerzas Armadas tienen como finalidad primordial, garantizar la independencia, soberanía y la integridad territorial de la República, por lo que de aprobarse dicha propuesta implicaría un desmedro en el área operacional.
- c) En la citada Resolución Ministerial se contemplan las plantas orgánicas en comparación con los efectivos actuales, tal como se observa en el siguiente cuadro:

	Personal Superior	Personal Subalterno	Servicio Militar Voluntario
Planta Orgánica	2111	16,558	4,500
Planta Actual	1944	15,831	3,746
<b>Déficit actual</b>	<b>177 (8.3%)</b>	<b>727 (4.3%)</b>	<b>754 6.7%)</b>

Como ha quedado evidenciado, el déficit actual de Oficiales es mayor que los efectivos promedios que egresarían de DOS (2) promociones de los Centros de Formación de las Fuerzas Armadas, con lo cual la propuesta coadyudaría a



incrementar el déficit ya existente, razón por la cual la propuesta no resulta viable.

- d) La decisión de suspender temporalmente y/o reducir la cantidad de ingresantes a los Centros de Formación de las Fuerzas Armadas en los años 2011 y 2012, en el corto y mediano plazo, tendría consecuencias a partir del año 2014 y 2016, afectando directamente el cubrimiento de las Plantas Orgánicas para que los Institutos puedan cumplir con la misión constitucional, y ello con consecuencias irreparables para el Sistema de Seguridad y Defensa Nacional.
- e) De acuerdo a la Ley N° 28478 "Ley del Sistema de Seguridad y Defensa Nacional" en su Artículo 7°, inciso a) señala que al Consejo de Seguridad le corresponde aprobar la Política de Seguridad y Defensa Nacional, y parte de ella es lo relativo al Planeamiento Estratégico de Personal. Conforme a lo anterior, la propuesta de no considerar ingresos a las Escuelas de Formación de las Fuerzas Armadas afecta el Planeamiento Estratégico de Personal por lo tanto ha debido intervenir el Consejo de Seguridad Nacional para pronunciarse sobre este tema. Dicho Consejo lo integran el Ministro de Economía y Finanzas, el Ministro de Defensa y el Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas entre otros miembros, quienes tienen voz y voto en el citado Consejo.

## **6.- CONCLUSIONES**

- a) La Décimo Octava, Décimo Novena y Vigésima Disposición Final del Proyecto de Ley de Presupuesto 2011, desnaturalizan las características de las normas que constitucionalmente debe contener una ley que regula materia presupuestal; asimismo, se ha incumplido con las exigencias y requisitos sobre producción legislativa. La Exposición de Motivos del Proyecto de Ley, en ninguna de sus partes explica el sustento de las citadas Disposiciones Finales careciendo de un análisis de costo beneficio y el impacto de las normas en el Sistema Jurídico Nacional.
- b) La Comisión de Alto Nivel creada por el Decreto de Urgencia N° 014-2010, debe emitir su informe con la propuesta integral de reestructuración de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional, que incluya el sistema remunerativo y previsional de las mismas.
- c) No procede que la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República emita dictamen favorable sobre los referidos artículos del Proyecto de Ley de Presupuesto 2011, más aún sin que exista por parte del Poder Ejecutivo una propuesta integral con todas las modificaciones legales que se requieran efectuar a los actuales sistemas remunerativos y pensionario, incluyendo a la Caja de Pensiones Militar Policial.
- d) La estructura remunerativa y previsional en el Sector Público no es uniforme, teniendo el régimen remunerativo y pensionario de las Fuerzas Armadas una situación especial, por las funciones asignadas en la Constitución y las condiciones en que su personal cumple sus labores con restricciones en los



derechos constitucionales que sí gozan funcionarios y servidores del Sector Público.

- e) Distintas entidades de la Administración Pública mantienen la percepción de ingresos no remunerativos (CAFAE, Bono de Desempeño, AETA, entre otros), siendo discriminatorio que para las FFAA se pretende la eliminación de los ingresos no remunerativos establecidos en la Ley N° 28944 y sus normas complementarias, siendo similares dichos conceptos, lo que la Constitución no ampara.
- f) El régimen previsional establecido en el Decreto Ley N° 19846 está enmarcado en la Constitución Política del Perú, pues se basa en la naturaleza distinta de la prestación de los servicios del personal militar y policial, respecto a los trabajadores estatales que laboran sin restricciones a sus derechos constitucionales, no siendo competencia de una Ley Anual de Presupuesto disponer cambios de gran importancia en el ordenamiento jurídico nacional.
- g) No existe justificación técnica ni legal para suspender y/o reducir el ingreso a los Centros de Formación de las Fuerzas Armadas en los años 2011 y 2012, situación que a mediano plazo afectará de manera crítica el cubrimiento de efectivos y el cumplimiento de los roles y funciones asignados a la Fuerza Armada, no siendo competencia de una norma presupuestal establecer esta restricción.
- h) El Consejo de Seguridad Nacional ha debido ser convocado conforme a la Ley N° 28478, para pronunciarse sobre la propuesta de suspender el ingreso a los Centros de Formación de las Instituciones Armadas por afectar las Políticas de Seguridad y Defensa Nacional.

