



**Ipsos APOYO**  
Opinión y Mercado

**Informe exclusivo para: BACKUS**

# INFORME CONFIDENCIAL

## Simulación de voto al 6 de abril de 2011



- ❑ La única encuesta de Ipsos APOYO efectuada luego del debate presidencial muestra pocos cambios con respecto a la encuesta divulgada el domingo 3.
  - ❑ Ollanta Humala conserva el primer lugar pero aparentemente se ha frenado su ritmo de crecimiento.
  - ❑ Keiko Fujimori aparece en segundo lugar, pero seguida muy de cerca por Pedro Pablo Kuczynski y Alejandro Toledo. Considerando el margen de error estadístico, la distancia no es significativa.
  - ❑ Continúa el empate entre PPK y Toledo, el primero es el líder en Lima y el segundo cuenta con más respaldo en el interior del país, especialmente en la población rural.
  - ❑ Luis Castañeda continúa en el quinto lugar, con tendencia declinante.
- ❑ Durante los primeros días de esta semana circuló una encuesta atribuida a Ipsos APOYO con cifras que mostraban una variación importante. Esa encuesta era falsa.
- ❑ Con respecto al Congreso de la República, la agrupación Gana Perú podría alcanzar 36 representantes, seguida de Fuerza 2011 que tendría 29, Perú Posible 26 y Alianza por el Gran Cambio 17. También alcanzarían representación Solidaridad Nacional, el APRA y, posiblemente Cambio Radical.

- ❑ **Universo de la población encuestada:** Personas de 18 años a más con DNI apto para votar.
- ❑ **Marco Muestral:** Se ha tomado como marco muestral el padrón electoral 2010 – Elecciones Municipales y Regionales, Referéndum FONAVI. Para la selección de las viviendas, Ipsos APOYO cuenta con un marco muestral cartográfico de manzanas de vivienda del Censo 2007 para Lima Metropolitana y 2005 para las grandes ciudades.
- ❑ **Diseño Muestral:** Se realizó una muestra probabilística polietápica. Los estratos se definen por el cruce de la variable región geográfica (Lima, Costa Norte, Costa Sur, Costa Centro, Sierra Norte, Sierra Sur, Sierra Centro, Oriente) y ámbito (Urbano y rural) y en cada estrato se seleccionó una muestra de localidades y dentro de ellas zonas con inicio aleatorio de manzanas. Posteriormente se realizó un muestreo sistemático de viviendas en cada manzana seleccionada y se aplicaron cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de cada vivienda.
- ❑ **Tamaño de la muestra:** 2000 personas entrevistadas.
- ❑ **Margen de error:** Para los resultados obtenidos se tiene un margen de error de  $\pm 2.2\%$ .
- ❑ **Procedimiento de selección del entrevistado:** Los entrevistados fueron elegidos de manera aleatoria dentro de cada vivienda respetando las cuotas de sexo y edad.
- ❑ **Metodología de la simulación:** Se usó un ánfora cerrada y una réplica de la cédula de acuerdo al departamento donde se hizo la simulación.
- ❑ **Nivel de confianza:** Se asume un nivel de confianza de 95% y varianza máxima en las proporciones poblacionales ( $p=q=0.5$ ).
- ❑ **Fecha de trabajo de campo:** Entre el 3 y el 6 de abril de 2011. (El domingo 3 solo se aplicó en zonas rurales).
- ❑ **Cobertura:** Se tuvo una cobertura de 24 departamentos, 103 localidades, 87 provincias y 178 distritos.

# Simulación de voto presidencial *al 6 de abril*

			% Votos emitidos	% Votos válidos
GANA PERÚ			26.0	28.1
FUERZA 2011			19.8	21.4
ALIANZA POR EL GRAN CAMBIO			17.0	18.4
PERÚ POSIBLE			16.8	18.2
SOLIDARIDAD NACIONAL			10.8	11.7
Otros			2.0	2.2

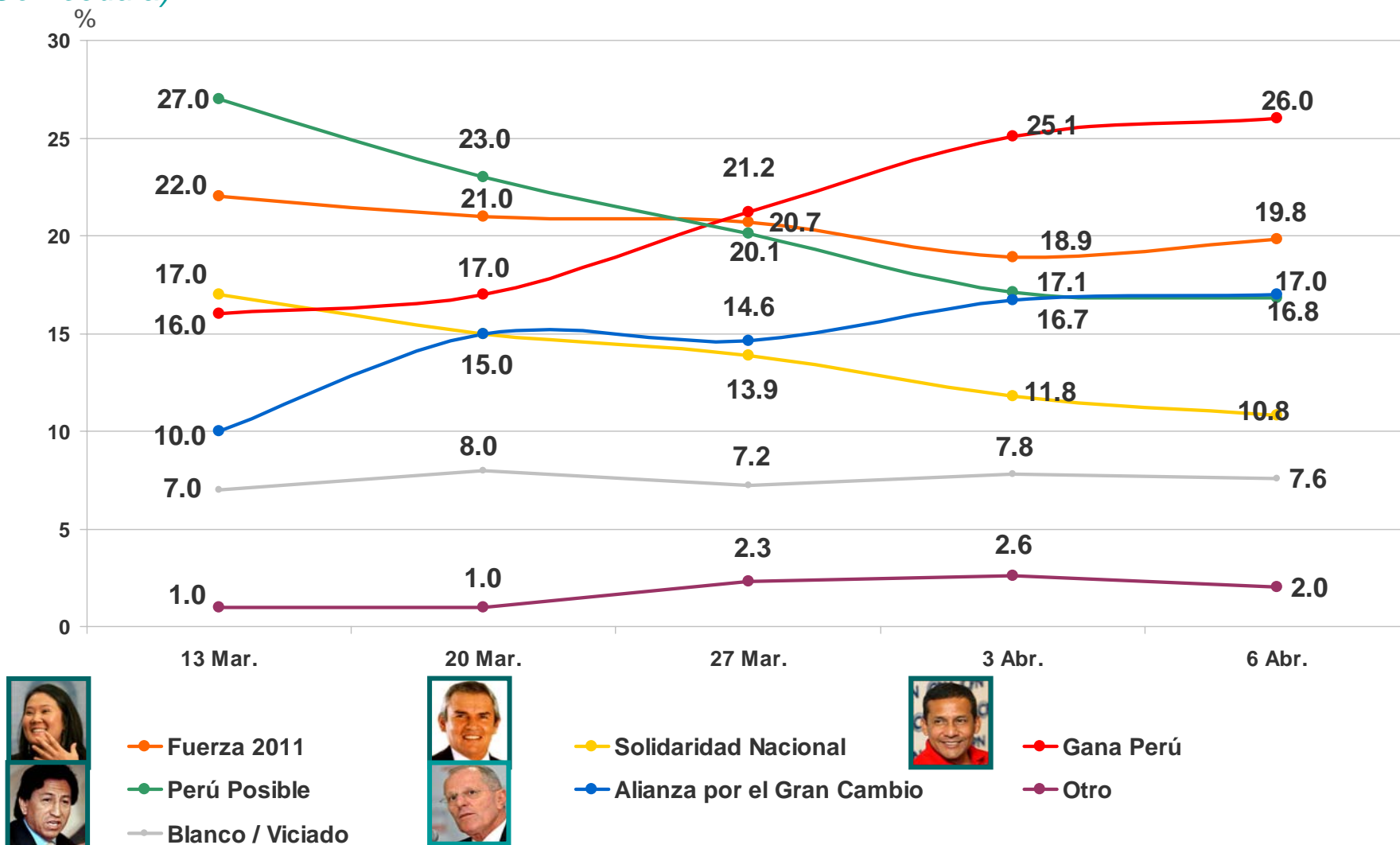
% Blanco o viciado

**7.6%**

# Evolución de la simulación de voto presidencial

## Total de votos emitidos

(Con cédula)



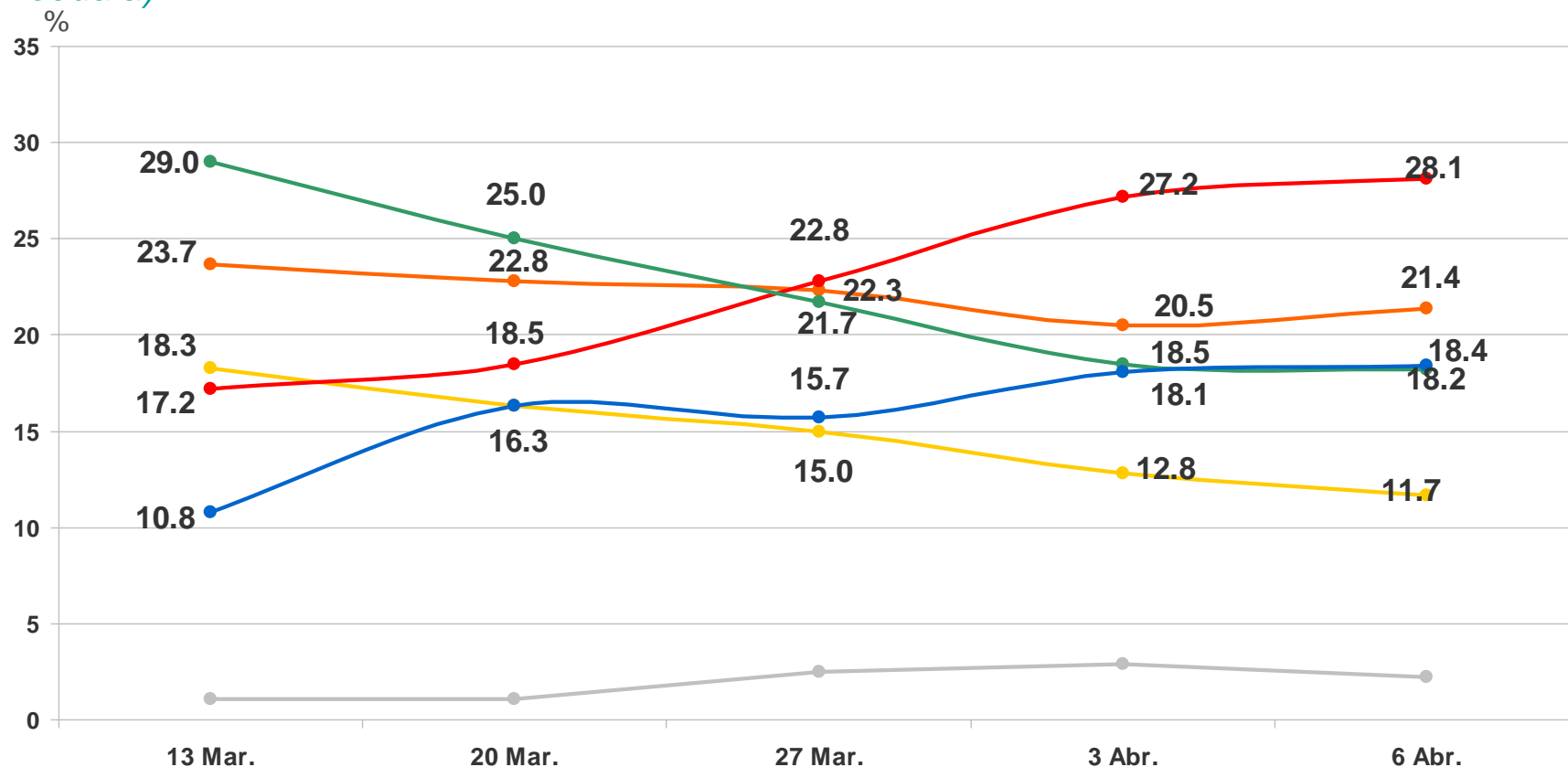
Base 2011: 2000 adultos en zonas urbanas y rurales

Ejemplar exclusivo para: BACKUS

# Evolución de la simulación de voto presidencial

## *Solo votos válidos*

(Con cédula)



— Fuerza 2011

— Perú Posible



— Solidaridad Nacional

— Alianza por el Gran Cambio



— Gana Perú

— Otro

Base 2011: 2000 adultos en zonas urbanas y rurales

Ejemplar exclusivo para: BACKUS

# Simulación de voto presidencial

## Desagregado por regiones - Solo votos válidos

(Con cédula)








Otro

% Total	% Ámbito				% Región			
	Lima	Interior	Interior		Norte	Centro	Sur	Oriente
			Urbano	Rural				
28.1	20.7	32.1	31.7	32.5	27.7	34.5	35.0	34.3
21.4	22.5	20.9	18.7	23.8	22.8	21.0	16.0	25.4
18.4	24.3	15.2	19.9	9.0	12.2	18.5	20.2	10.4
18.2	15.9	19.4	18.1	21.1	24.0	20.5	10.7	23.8
11.7	15.8	9.4	9.6	9.3	12.9	5.5	9.2	5.6
2.2	0.8	3.0	2.0	4.3	0.4	0	8.9	0.5

Base: 2000 adultos en zonas urbanas y rurales

# Simulación de voto congresal y posible número de curules por agrupación

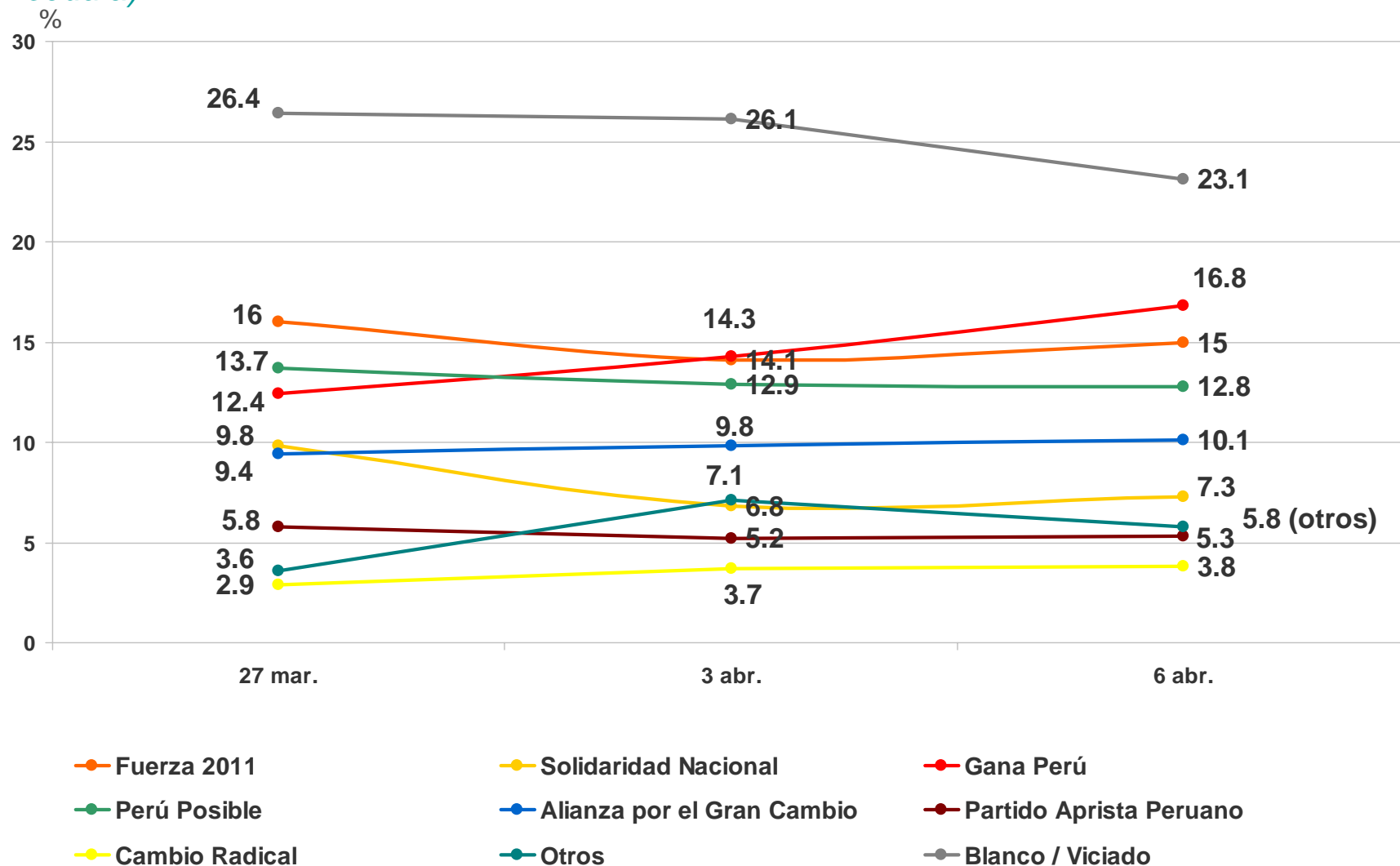
		<u>% Votos emitidos</u>	<u>%Votos válidos</u>	<u>Número de curules</u>
GANA PERÚ		16.8	21.9	36
FUERZA 2011		15.0	19.5	29
PERU POSIBLE		12.8	16.6	26
ALIANZA POR EL GRAN CAMBIO		10.1	13.1	17
SOLIDARIDAD NACIONAL		7.3	9.5	11
PARTIDO APRISTA PERUANO		5.3	6.9	7
CAMBIO RADICAL		3.8	5.0	4
OTROS		5.8	7.5	

**% Blanco o viciado 23.1%**

# Evolución de la simulación de voto congresal

## Total de votos emitidos

(Con cédula)



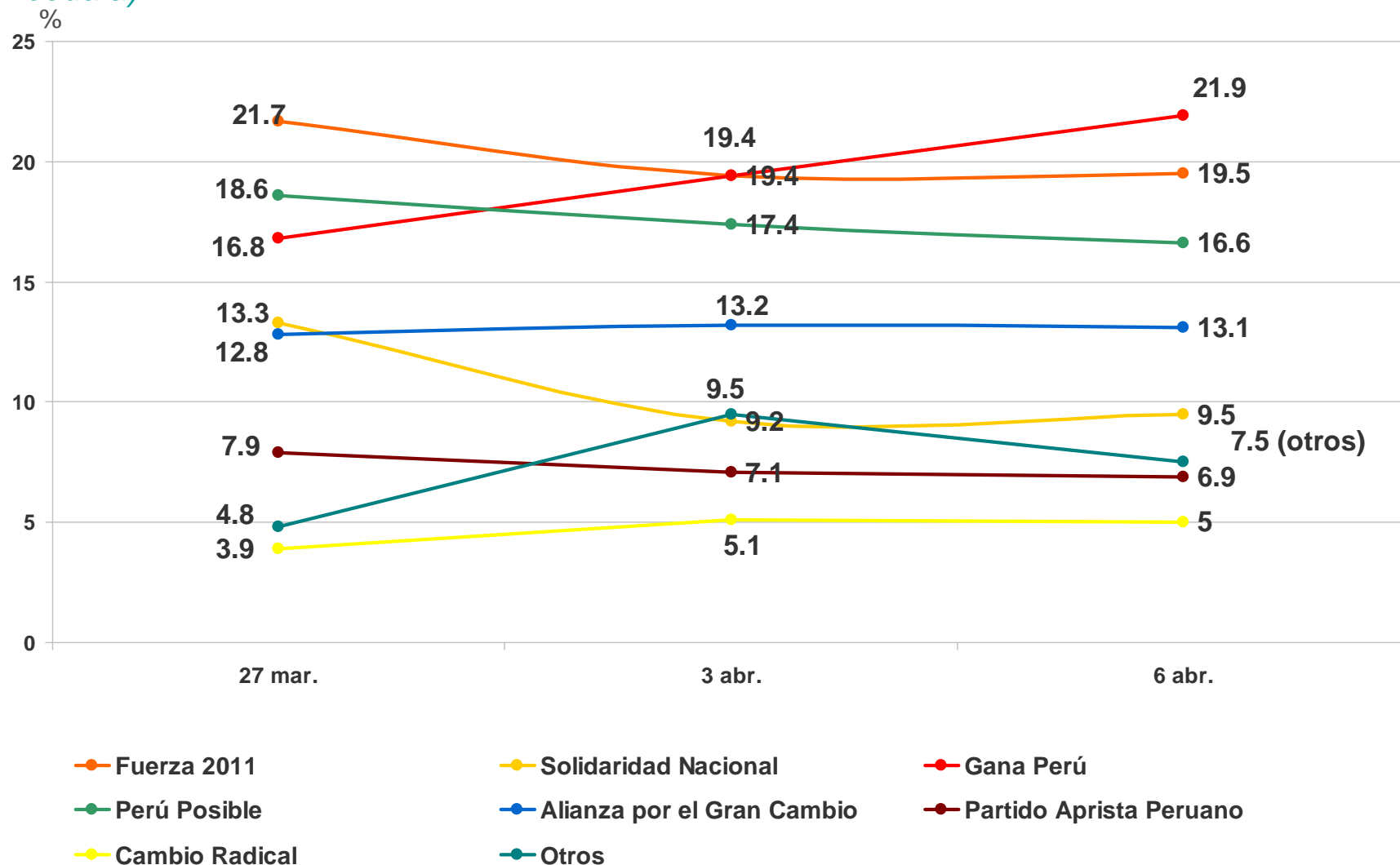
Base 2011: 1937 adultos en zonas urbanas y rurales

Ejemplar exclusivo para: BACKUS








# Evolución de la simulación de voto congresal

## *Solo votos válidos*

(Con cédula)



# Simulación de voto al Parlamento Andino

		<u>% Votos emitidos</u>	<u>%Votos válidos</u>
GANA PERÚ		11.3	20.8
FUERZA 2011		9.9	18.2
PERU POSIBLE		9.0	16.6
ALIANZA POR EL GRAN CAMBIO		6.7	12.4
SOLIDARIDAD NACIONAL		5.2	9.5
PARTIDO APRISTA PERUANO		4.2	7.7
CAMBIO RADICAL		2.8	5.1
OTROS		5.2	9.7

**% Blanco o viciado 45.7%**

## **Artículo 191 de la Ley Orgánica de Elecciones**

*La publicación o difusión de encuestas y proyecciones de cualquier naturaleza sobre los resultados de las elecciones a través de los medios de comunicación puede efectuarse hasta el domingo anterior al día de las elecciones.*

En acatamiento a la ley vigente, Ipsos APOYO no autoriza la publicación o difusión de la presente información, quedando cualquier publicación o difusión bajo responsabilidad del infractor, a quien se le puede imponer una multa fijada por el Jurado Nacional de Elecciones de entre 10 y 100 unidades impositivas tributarias. Esta ley prohíbe la difusión de encuestas tanto en los medios de comunicación tradicionales como en las redes sociales (Facebook, Twitter, etc.) durante la semana previa a las elecciones.