Mai intai voi prezenta articolul individ si societa si apoi contributie la cercetarea mentalitatii satului, deoarece cel de-al doilea articol mi se pare o completare primului.

**Individ si societate in satul Fundul Moldovei**

Mai intai voi da o definitie a cadrului psihologic: el se refera la constientizarea apartenentei de catre o natiune care trebuie sa fie dezvoltata pt a nu fi asimilata de alte natiuni, ci doar sa imprumute elemente care i se potrivesc.

Traian Herseni= reprezentant al primei generatii a Scolii Sociologice de la Bucuresti

In acest text se pune problema raporturilor dintre individ si societate, care este un exemplu tipic in sociologie, de indepartare de realitate si de felul in care o problema nu trebuie pusa.

Othmar Spann (profesor vienez, sociolog, filozof, economist) clasifica sistemele sociologice in doua categorii: universaliste si individualiste.

Curentele universaliste atribuie importanta societatii pe care o concep in afara de indivizi si este ireductibila la acestia si aceste curente sunt alcatuite din urmatoarele sisteme: sociologismul, integralismul, noologismul.

Curentele individualiste concep societatea ca o suma de indivizi si sunt formate din urmatoarele sisteme: contractualismul, psihologismul, rationalismul.

Individualismul neaga societatea, iar universalismul individul.

Analiza individului duce la o determinare a lui ca fiinta sociala. Realitatea nu ne prezinta individul si societatea ca pe doi termeni separati, ci ca pe una si aceeasi realitate. Individul este prin esenta social, iar societatea nu se poate realiza decat prin indivizi.

Cum se pune problema in monografie, intrucat aceasta este o problema de cadru psihologic? Se culeg amanuntele semnificative in lumina teoriei si se discuta teoria in lumina faptelor.

Cadrul este tot ceea ce conditioneaza aparitia unui fenomen social si il explica.

Cadrul psihologic infatiseaza determinarile unor fenomene sociale actuale de altele tot actuale. Individul este o functiune sociala, care influenteaza totul, adica societatea din care face parte.

Aceasta problema apare in satul Fundul Moldovei si se face o expunere completa in monografia acestui sat.

**Viata publica si viata privata**

Ne sunt prezentate cateva din aspectele vietii de familie si se urmareste in special situatia fameiilor si a copiilor. Familia taraneasca este in multe cazuri o asociatie de munca(exemple: Casandra Merghis a fost intrebata daca se bucura ca-si marita fata, ea a raspuns ca nu, deoarece pierde un ajutor). Pentru copii cei mari se simtea o parere de rau, din partea parintilor, deoarece erau capabili de munca, iar cei mici erau considerati o greutate(exemplul femeia care i-a murit copilasul: daca a fost mic de ce plange, c’a face altul, amu’ a scapat de grija) .

Casatoriile se fac din dragoste, averea nu prea conteaza(la insuratoare feciorii nu cauta zester mare, numai fata sa fie frumoasa si sa joace bine. La hora, chiar daca fata este bogata si urata, nimeni n-o i-a la joca, dar daca fata este frumoasa totii feciorii o joaca).

Gospodaria este impartita in general in parti egale si se observa ca parintii incearca sa le asigure viata.

*Situatia copiilor:*

Copii legitimi sunt trimisi la scoala, ii ajuta pe parintii la munca.

Copii nelegitimi: se intampla 2 lucruri: tatal copilului se casatoreste cu fata gresita si atunci toata lumea este multumita, sau tatal copilului nu vrea sa o ia si atunci in urma judecatii trebuie sa ii plateasca fetei 20.000lei sau mai mult, depinde cat de bogt este si asa inzestrata, fata este luata de altul.

Vechea viata familiala este in descompunere, dar apare un nou gen de viata datorita razboiului, care a provocat mari schimbari in structura sociala a satului (barbatii plecati la oaste, poposiri de trupe straine, dar si supunerea violenta a satului sub influenta altor tipuri de viata sociala (stapanirea austriaca 177-1786, ruseasca 1812-1914).

**Statul**

Daca familia este un tip de unitate sociala, restransa si private, statul reprezinta viata sociala generala si publica. In satul Fundul Modovei taranii releva lipsa de interes a conducatorilor Statului pt interesul lor (taranii sunt lasati in parasire, raul provine din cauza necinstei si neresponsabilitatii conducatorilor statului.) Oamenii din acest sat nu au o atitudine precisa fata de sat, suporta orice masuri.

**Conformism si inovatie: acestea doua merg mana in mana; conformismul este o lege , el cuprinde inovatia si intreg cuprinsul vietii sociale. Se face o analiza a obiceiului.**

**Ni se da o definitie a** Obiceiului care este un act de repetitie al vointei sociale (exemplu: logodna, ceremonia nuntii, imbrobodirea miresei).

**Individualizarea si socializarea** sunt doua procese care ajuta la desfasurarea vietii sociale. Individualizarea presupune trecerea valorilor sociale de pe planul colectiv in sufletul individual care da viata si trainicie societatii (omul se naste intr-o societate formata, care nu-l poate primi decat format in felul ei de a trai, de aceea individual trebuie sa-si insuseasca valorile societatii in care va trai). Insa, pentru unitatile sociale, individualizarea poate fi periculoasa pentru ca prin acest proces cresc si nevoile interioare, care la un moment dat pot intrece puterile de satisfactie ale unitatii. (exemplu: religia prea mare face insuficienta biserica).

**CONTRIBUTIE LA CERCETAREA MENTALITATII SATULUI**

**Gheorghe Focsa**= etnolog roman, a fost unul din intemeietorii Muzeului Satului din Bucuresti si directorul acestuia timp de 30 ani.

Incep a discuta acest articol printr-o definitie a convorbirii pe care o da autorul: convorbire: este una dintre metodele utilizate in ,,Cercetarile monografice’’ pt cunoasterea credintelor, opiniilor, conceptiilor in cazul nostru, a mentalitatii satesti. Intr-o convorbire intrebarile trebuie sa fie clare, laconice, serioase.

Aceasta convorbire este alcatuita din mai multe parti, repartizate pe probleme. Intre aceste aspecte sociale nu exista dominare si nici o serie a fenomenelor sociale psihice, juridice, politice, morale, nu se dezvolta independent de celelalte.

Studiul mentalitatii unei unitati sociale abordeaza doua probleme:

1. Cunoasterea valorilor sociale obiective sub aspectul lor de interiorizare si actualizare in sufletul individual. Deci cercetarea constiintei morale, juridice, politice a indivizilor. In acest caz, pt alegerea informatorilor, ne adresam purtatorilor de cuvant ai satului.
2. Gradul de autonomizare, de emancipare, a constiintei individuale (procesul de socializare) si ne adresam individualitatilor care prin insusirile personale determina schimbari in mediul social; provocam povestiri, judecati,pareri.

In cel de-al doilea articol ne este prezentata convorbirea cu Grigore Loghie, din comuna Runcu , un informator de 51 ani, gospodar de mijloc, care a urmat cursurile a 2 clase primare. Nu a ocupat nicio functie in comuna, iar in sat se bucura de reputatia unui om de treaba care cam trage cu sugatoarea’’.

Aceasta convorbire este alcatuita din urmatoarele parti: Originea si constitutia lumii, ideea de bine si rau, ideea de autoritate , Viata politica, Necesitatea invatamantului, Rostul omului in lume, Stiinte.

Toate acestea le voi prezenta intr-o mica povestioara, avandu-l ca protagonist pe Grigore Loghie.

Din punctul lui de vedere, Dumnezeu a facut lumea, altfel ar fi fost un intuneric. Pamantul are forma unui oval. Formatul cerului este forma unei paturi. Soarele are forma unei guri de putina, rotunda, din care se varsa razele de atata caldura. Dupa ce a facut D-zeu cerul si pamantul, a facut pe om, apoi pe femeie, ca sa nu traiasca singur.

El considera ca faptele bune sunt cand cineva da de pomana la saraci, nu are procese, nu face rau nimanui. Dar omul face si fapte rele pentru ca asa este inima omului. Dumnezeu este binele(cand a fost seceta in runcu nu a zis nimeni da drace ploaie, ci Doamne ajuta-ma ), iar Diavolul este raul (cine te-a indemnat sa dai la foc la claia aia de fan? Dracu.)

In familie, copii sunt ingrijizi foarte bine de parinti, mai ales de mama. Sotia este servitoarea omului, iar daca nu face ce trebuie, barbatul incepe sa o atinga cu bataia.

Se numeste stat oamenii care carmuie tara,cei de sus, insa si noi facem parte din stat, dar autoritatile nu isi fac datoria asa cum ar trebui.

Necesitatea invatamantului nu este de nici un folos, pentru ca el nu vrea sa invete sa fure.

Omul este pe pamant ca sa il impodobeasca. Rostul lui este sa poata munci ca sa se poata hrani.

Stiinta este tot ce este facut de mana omului.

Rezumatul se termina cu 3 intrebari la care nimeni nu stie raspunsul:

- pamantul pa ce sta el asezat, caci atunci ar mai exista si dincolo un pamant pe care sa se sprijine?

- pe ce este proptit cerul da nu cade de acolo in jos sa se lipeasca pe pamant

-cine a facut pe D-zeu.