
PREDIPLOME, SESIUNEA SEPTEMBRIE 2017
COMISIA 3 – 3 SEPTEMBRIE 2017

Președinte: conf.dr. arh. Dana OPINCARIU

Membri: prof. dr. arh. Mihaela Ioana Maria AGACHI, ș. I. dr. arh. Andreea MILEA, ș. I. dr. arh. Octav OLĂNESCU

Membri supleanți: prof. dr. arh. Virgil POP, ș. I. dr. arh. Andrei NEJUR

Secretar: asist. dr. arh. Adriana Măgerușan

Secretar supleant: asist. dr. arh. Daniel Șerban

OBSERVAȚII

1 BOGDAN D. Darius – Nicolae

- Planul triconc e un model impus azi, dar nu ține de tradiție, e anti-tradiție în Transilvania, este mai degrabă specific nordului Olteniei; nici Sf. Sofia nu e plan triconc;
 - Se recomandă un model de biserică din Transilvania drept model, inclusiv unul dintre cele interbelice foarte reușite;
 - Ar trebui o atitudine critică față de cum se construiește acum arhitectura religioasă și o propunere care să aducă un plus;
 - Dacă mănăstirea e dedicată introspecției ar trebui să fie mai închisă, cu o gradare de la public la privat;
 - Prea dezorganizată incinta, se recomandă un studiu de percepție;
 - Se recomandă Varianta 1, a doua variantă nu intră în discuție;
 - Parcarea obturează mănăstirea;
 - Altarul de vară e într-o poziție nepotrivită, nu are față și spate (fundal);
 - Accesul la trapeză e prea mic, gr. sanitare sunt direct din spațiul ei;
 - Accesul la chilii e foarte departe și complicat, trebuie un hol;
 - Chiliile și atelierelor nu ar trebui să fie înafara incintei, ci parte a ei;
 - Lipsa de organizare a întregului sit este cea mai mare problemă, e studiată doar zona din jurul bisericii, restul terenului nu e studiat, topografia complicată nu e luată în considerare atent; ar trebui pornit de la situl în ansamblu;
 - E incoerență stilistică, forme inadecvate (ex. copertina care stă pe arce masive), unitatea limbajului arhitectural trebuie căutată;
 - Gândirea traseului de la intrare, acum se intră printre două corpuri, scenografia apropierei de biserică lipsește;
 - Referințele din arh. Contemporană sunt bune, dar propunerea e inadecvată;
 - Poziția bolniței nu are relație cu curtea acum, cei de acolo par ostraciizați.
-

2 DRĂGOI S. Andreea

- Lipsesc vecinătățile mai largi;
- Lipsesc analizele urbane adecvate, planuri de situație detaliate, desfășurări de fronturi care să explice contextul clar
- Lipsesc extrasele din PUG
- Tema nu e clară: ori muzeu de cercetare arheologică, ori centru comunitar, s-au ridicat întrebări legate de necesitatea funcțiunii și de alcătuirea temei pentru că nu e suficientă informație;

Despre varianta 1:

- Clădirea e foarte înaltă, obturează Cetatea, lipsesc niște perspective și profiluri convingătoare, niște fotomontaje de la nivelul ochiului, nu din avion
- DO: abordarea arhitecturală din varianta 1 nu e potrivită, ar trebui o arhitectură simplă minimalistă, eventual camuflată; IA e absurd să urci pe un deal și să construiești sub pământ
- O posibilă soluție ar fi mutarea clădirii mai departe de Cetate, spre sud-vest, lângă Muzeul Satului, VP: e prea departe de oraș și nu se mai justifică funcțiunea acolo

Argumente pentru varianta 2:

- E o îndrăzneală să construiești lângă Cetate, perspectiva dinspre oraș spre Cetate ar trebui protejată,
- varianta 2 mai ușor de gestionat
- e necesară o construcție/acoperire pe siturile arheologice pt. a le proteja, chiar dacă e dificil

Recomandări:

- Nu e un ansamblu coerent între vestigii și clădirea propusă, trebuie pornit de la vestigii și caracterul țesutului învecinat;
- Atenție la parcurs și scenografia parcurgerii, de studiat relația vizuală cu vestigiile, fie din puncte strategice, fie permanentă în parcurgerea clădirii;
- A se documenta cu exemple de muzee cu situri arheologice în lucru (Histria, Adamclisi etc);
- A se studia relația cu contextul, chiar și cu cel al locuințelor socialiste;
- Lipsesc niște perspective/fotomontaje de la nivelul ochiului care să explice relațiile
- Planul săpăturilor trebuie să fie foarte exact
- O variantă ar fi să se propună o arhitectură etapizată, având în vedere că săpăturile nu sunt încheiate
- DO: pentru că șantierul arheologic încă în lucru, se pot descoperi oriunde noi vestigii și atunci o variantă ar putea fi o arhitectură temporară
- IA: o variantă ar putea fi construirea pe amplasamentul blocului din imediată vecinătate a vestigiilor sau restructurarea acestuia pentru că el oricum nu constituie un cadru potrivit, AM: Consideră că aceasta ar fi o simplificare a problemei, nu o soluție
- De studiat posibilitatea amplasării clădirii la nord, în parc, în ipoteza că oricum acolo se va săpa pentru continuarea săpăturilor arheologice (VP), sub rezerva că fiind un spațiu verde lucrurile pot fi discutabile (AM)
- Comisia recomandă varianta 2

Au fost consemnate și opiniile separate, astfel:

- DO: conf.dr. arh. Dana OPINCARIU,
- IA: prof. dr. arh. Mihaela Ioana Maria AGACHI
- AM: ș. I. dr. arh. Andreea MILEA
- VP: prof. dr. arh. Virgil POP

A consemnat: Secretar, asist. Dr. arh. Adriana Măgerușan