**O SCHIŢĂ A ProcesulUI decizional in uniunea Europeana.**

**Negocierea permanenta institutionalizata**

**LUAREA DECIZIEI : RELAŢIILE COMISIE - C.O.R.E.P.E.R. - CONSILIU**

Aşa cum am văzut, aluziv, mai devreme, mecanismul decizional al Uniunii Europene a evoluat considerabil de-a lungul timpului, de la semnarea Tratatului de la Roma până la redactarea, ratificarea si intrarea in vigoare a celui de la Lisabona. Mecanica originară, iniţială preconizată de Tratate a lăsat loc cu timpul la o negociere permanentă (a), care necesită - ca să poată evita orice blocaj, inerent acestui mod de decizie, existenţa unor mecanisme regulatoare (b).

1. NEGOCIEREA PERMANENTĂ INSTITUŢIONALIZATĂ

Procedurile de decizie folosite în prezent în Uniunea Europeană sunt diferite de acelea care predomină în cele douzecişişapte de state membre. Deosebirile mai importante sunt de altfel explicabile şi prin faptul că Tratatul asupra UE nu a rezolvat definitiv problema confuziunii dintre puterea legislativă şi puterea executivă, unii autori vorbind chiar de « executivul dual al Uniunii » (Gilles Férréol).

În plus, există un decalaj între procedurile de decizie prevăzute de autorii Tratatului de la Roma şi realitatea actuală a funcţionării instanţelor unionale, ca urmare, în principal, a unor evoluţii spectaculoase.

a) **Mecanica originară prevăzută de tratate era : « Comisia propune, Consiliul dispune... ». Procedura legislativa ordinara si reformarea procesului decizional[[1]](#footnote-1)**

i) ***Limitele iniţiativei Comisiei.*** În orice proces decizional este foarte important de ştiut cine ia iniţiativa. Se spune adesea: « cine propune, dispune ». În cadrul unional, de asemenea, iniţiativa este un element primordial, dar nu e suficientă pentru « a dispune », deoarece aici reprezentanţii statelor membre sunt cei care decid adoptarea unui text, în Consiliu. E adevărat că aceasta se realizează numai pe baza unei propuneri făcută de către Comisie. Astfel, se spune că aceasta din urmă dispune de un monopol de iniţiativă legislativă, care întâlneşte însă anumite limite. Astfel, Tratatul UE a recunoscut un drept de iniţiativă concurent Băncii Centrale Europene (BCE) în mai multe domenii relevând de Uniunea economică şi monetară (UEM.) şi un drept de iniţiativă indirect Parlamentului european, care poate: « cu majoritatea calificată a membrilor săi cere Comisiei să supună orice propunere apropriată asupra problemelor care i se par a necesita elaborarea unui act comunitar în vederea aplicării tratatului » (art. 192 al. 2 TCE ; ex-articol 138, al. 2).

Consiliul dispunea (art. 208 TCE: ex-art. 138, al. 2), de asemenea, de această facultate.

Pe de altă parte, în materie de PESC şi JAI strategiile şi acţiunile comune erau elaborate în afara iniţiativei Comisiei, care nu putea face propuneri decât la cererea Consiliului (art. 14, § 4 din TUE, respectiv art. 34 din TUE, ex-art. K 3 § 2). De asemenea, după Maastricht partea a doua a acestei expresii trebuie amendată, în sensul că în anumite materii (treptata pana la doua treimi din actele legislative) Consiliul co-decide alături de Parlamentul European, ajungându-se, cum vom vedea mai jos, în - urma extinderii codeciziei - la cvasi-totalitatea domeniilor în care ambele instituţii au vocaţie decizională comună.

Puterea *legislativă*, în ansamblu, este încredinţată initial cuplului instituţional Comisie - Consiliu. Mecanica originară prevăzută de tratatele CEE şi ale Euratom atribuia Consiliului un rol determinant în elaborarea normelor, excepţie făcând doar în cazul dispoziţiilor particulare privitoare la Comunitatea Europeană a Cărbunelui şi Oţelului (CECO). Comisia avea puterea de a stabili şi prezenta propunerile, iar Parlamentul european avea doar un rol consultativ, definit totuşi ca un element important în menţinerea echilibrului instituţional - voit de către autorii tratatelor. În mod cu totul accesoriu, şi alte organe interveneau în procesul decizional cu titlu consultativ, de o manieră autonomă sau asistând instituţiile principale în acţiunilor lor. Dupa intrarea in vigoare a Tratatului de la Lisabona s-a introdus procedura legislativa ordinara, care nu este altceva decat extinderea procedurii de codecizie la un numar de aproximativ cincizeci de domenii noi, tratatul permitand astfel consolidarea si sporirea competentelor Parlamentului, care mai exercita alturi de Consiliu „functia administrativa si bugetara”. Procedura legistlativa ordinara consta deci in „adoptarea in comun de catre Parlamentul European si Consiliu a unui regulament, a unei directive sau a unei decizii, la propunerea Comisiei” (art. 289, alin. 1), acordand aceeasi putere, dupa cum am vazut, Parlamentului si Consiliului, intr-o gama foarte larga de domenii, doua treimi din actele legislative europene fiind adoptate astfel in comun. In situatiile specifice prevazute de catre Tratate, adoptarea anumitor acte legislative (regulament, directiva, decizie) de catre Parlament cu participarea Consiliului sau de catre Consiliu cu participarea Parlamentului, constituie conform Tratatului de la Lisabona, o procedura legislativa speciala.

ii) ***Prezentarea cuplului instituţional***. **Comisia** avea si are in continuare, mai puţin în cazurile excepţionale când Consiliul poate acţiona în virtutea propriei iniţiative sau pur şi simplu cu avizul Comisiei, dreptul de a face *propunerea*, ea este organul motor al UE : formula cunoscuta suna astfel: « Consiliul, pe baza propunerii Comisiei, dispune... ». Deci, ea avea monopolul iniţiativei, iniţiativă pe care o putea totuşi exercita, după cum am văzut, şi la cererea altor instituţii. În ce priveste PESC - Consiliul putea cere Comisiei să-i facă orice propunere în materie de politică externă şi de securitate comună, în vederea asigurării aplicării unei acţiuni comune. Referitor la cooperarea poliţienească şi judiciară în materie penală - Comisia îşi împartea rolul de iniţiativă cu statele membre. Lucrurile au evoluat si in acest domeniu dupa intrarea in vigoare a Tratatului de la Lisabona.

**Consiliul** avea singur, pana la introducerea codeciziei ori prin extinderea ei mai tarziu - a procedurii legislative ordinare, puterea de decizie : el statua în diferitele materii în *unanimitate*, cu *majoritate calificată* şi în anumite cazuri, excepţionale, cu *majoritate simplă*.

*Actul unic european* a extins numărul materiilor şi ipotezele de vot pentru care majoritatea calificată era necesară la luarea deciziei. Alte evoluţii vor trebui analizate la rândul lor.

**Comisia** se bucură de o putere de decizie autonomă (e vorba de dispoziţii particulare). Ea poate să-şi modifice propunerea în orice moment, atâta timp cât Consiliul si Parlamentul n-au statuat încă în acel caz. Comisia are o putere de negociere permanentă. Doar că puterea de decizie a Comisiei, care este instituită prin tratatul CECO (comunitate dispărută in 2002, după 50 de ani de existenţă, o data cu iesirea din vigoare a tratatului respectiv), apare mai degrabă ca o excepţie în tratatele CEE şi Euratom de la Roma, conform cărora ea putea totuşi primi delegări din partea Consiliului în condiţiile modificate şi prezentate de către Actul unic european.

Consiliul nu poate modifica o propunere decât în unanimitate. Astfel se creează un echilibru instituţional, care fiind centrat iniţial pe ansamblul celor trei instituţii principale ce colaborează la realizarea obiectivelor pevăzute de tratate, a suferit un mare număr de modificări, care însă în cea mai mare parte nu l-au pus în pericol major.

**Parlamentul** participă prin *consultare* (de exemplu : consultarea Comitetului economic şi social...) la *concertare*, la *cooperare* sau direct, prin procedura de *codecizie*, devenita procedura legislativa ordinara, eliminandu-se in buna masura deficitul democratic pe care il acuza de decenii bune incoace.

iii) ***Dificultăţile apărute în armonizarea sistemului decizional***. Acest sistem decizional s-a lovit de numeroase dificultăţi. În ce priveşte Comisia, spre 1975, s-a constatat o eroziune a *puterii ei de iniţiativă*. (Ulterior s-a ajuns la realizarea Uniunii vamale.) O altă dificultate a fost aceea de a pune pe picior reguli politice diferite de acelea ale *statelor*. Asistăm la o modificare a puterii de negociere a Comisiei şi la scăderea puterii ei de a elabora propuneri, deci a puterii ei de iniţiativă.

În ce priveşte Consiliul, s-a ajuns la ceea ce s-a numit : *compromisul de la Luxemburg*, vizând restructurarea regulii unanimităţii. Consiliul a fost mereu tentat, de la o vreme, să monopolizeze *puterea de decizie*. Este epoca apariţiei *consiliilor sectoriale*. Constatăm, la o analiză mai atentă, o lipsă de unitate şi de coerenţă în procesul decizional.

Pe acest fond, a avut loc emergenţa rolului COREPER-ului, care asigură de atunci un cadru de negociere şi de arbitraj de mare importanţă, în funcţie de nivelul la care are loc dezbaterea: COREPER I - la nivelul reprezentanţilor titulari pentru problemele politice, şi COREPER II - la nivelul reprezentanţilor adjuncţi pentru problemele tehnice).

Instituirea în decembrie 1974 a Consiliului european, expresie a *Consiliului de miniştri* la nivelul său cel mai ridicat, la vârf, a contribuit la « repolitizarea » unui sistem devenit execesiv de tehnocratic.

*Principiul echilibrului instituţional*. Asemănător principiului separaţiei puterilor, care determină raporturile dintre instituţii în statele democratice, principiul echilibrului instituţional vizează, la nivelul Uniunii Europene, evitarea concentrării tuturor puterilor (sau competenţelor) în mâinile unei singure instituţii.

Principiul echilibrului instituţional a fost degajat încă din 1958, de către Curtea de Justiţie, în legătură cu Comunitatea Europeană a Cărbunelui şi Oţelului (CECO). Astfel Curtea a stabilit că art. 3 CECO, atribuind obiectivele pe care le enumeră, nu Înaltei Autorităţi (’’strămoaşa’’ Comisiei) în mod separat, ci « instituţiilor Comunităţii în cadrul atribuţiilor lor respective », permitea să se vadă « în echilibrul puterilor, caracteristică a structurii instituţionale a Comunităţilor, o garanţie fundamentală acordată de către tratat » (CJCE, 13 iunie 1958, Meroni, *aff. 9/56*). Într-o altă hotărâre, zisă Post-Tchernobyl (CJCE, 22 mai 1990, Parlament c/Consiliu, *aff. 70/88*), Curtea a statuat că « respectul echilibrului instituţional implică faptul ca fiecare dintre instituţii să-şi exrcite competenţele în respectul celor ale altor instituţii », astfel nerespectarea acestei reguli va trebui de fiecare dată sancţionată.

Pe lângă echilibrul instituţional, în realitatea de zi cu zi a funcţionării instanţelor Uniunii, dialogul interinstituţional trebuie să ducă la o colaborare loială între instituţii.

*Obligaţia cooperării loiale*. Această obligaţie de fidelitate în cooperare se raporta la început la dialogul interinstituţional dintre organismele unionale şi statele membre. Curtea a făcut din art. 10 din TCE (ex-art. 5) baza a ceea ce se numea *loialitatea comunitară* sau *cooperarea loială*, prin referinţă la principiul fidelităţii federale, decantat în practica statelor federale. În virtutea acestui principiu, statele federale se angajează să nu acţioneze într-un sens care ar putea aduce atingere intereselor vitale ale Federaţiei şi au, între altele, obligaţia de a colabora de bună credinţă la aplicarea politicii federale. Astfel şi statele membre trebuie să coopereze de o manieră loială cu instituţiile unionale, pe baza principiului *fidelităţii*. Această obligaţie a fost extinsă şi peste dialogul interinstituţional, deci peste instituţiile unionale. Într-o hotărâre din 10 februarie 1983 (CJCE, 10 febr. 1983, Luxemburg c/Parlament European, *aff. 53/81*) Curtea a făcut menţiune despre « regula impunând statelor şi instituţiilor comunitare datorii reciproce de cooperare loială, de care este inspirat în special articolul 5 din Tratatul CEE ». Fără să fie menţionată în mod expres, această regulă apare în diferite alte dispoziţii din tratate. Astfel, cf. art. 3 din TUE (după Amsterdam) : « Consiliul şi Comisia au responsabilitatea » de a asigura coerenţa de ansamblu a acţiunii exterioare a Uniunii Europene « şi cooperează în acest scop ». Cf. art. 218 TCE (ex-articolul 162) : « Consiliul şi Comisia procedează la consultări reciproce şi organizează de comun acord modalităţile colaborării lor ». Pentru a formaliza această cooperare, instituţiile comunitare au utilizat tehnica declaraţiilor sau a acordurilor interinstituţionale, care sunt de fapt angajamente politice ce nu comportă în principiu efecte de drept (ex. : cod de conduită al Comisiei din martie 1995). Conform Tratatului de la Lisabona, „In temeiul principiului cooperarii loiale, Uniunea si statele membre se respecta si se ajuta reciproc in indeplinirea misiunilor care decurg din tratate”.

b) **Realitatea funcţionării instanţelor unionale : fazele procesului decizional**

i) ***Fazele luării deciziei***. Putem distinge mai multe faze în elaborarea şi luarea deciziei :

* elaborarea propunerii de către serviciile Comisiei ; dupa Lisabona apare si posibilitatea initiativei cetatenilor, prin care tratatul prevede ca un milion de persoane din mai multe state membre vor putea prezenta o propunere legislativa in domenii care tin de competenta Uniunii;
* au loc consultări de experţi privaţi şi guvernamentali - sau se face o sesizare prealabilă a Consiliului pe calea unei comunicări, pentru ’’a lua temperatura’’... politică a Consiliului ;
* are loc un dialog intern, în cadrul Comisiei, pentru a se ajunge la un acord asupra actului avut în vedere ;
* în această fază propunerea Comisiei era transmisă initial, pana la intrarea in vigoare a Tratatului de la Lisabona, Consiliului – si doar in situatiile, limitate, prevazute pentru codecizie si Parlamentului ;
* aveau loc consultări declanşate de către Consiliu ; erau vizaţi : mai intai Parlamentul, Comitetul economic şi social, etc.
* In momentul de fata, daca in tratate se face trimitere la procedura legislativa ordinara pentru adoptarea unui act se aplica procedura descrisa la articolul 294 (ex-art.251 TCE), astfel Comisia prezinta o propunere Parlamentului si Consiliului, urmeaza traseul obisnuit, cu posibiliatea celor doua lecturi si, eventual, concilierea, cu ipoteza unei a treia lecturi. Procedura urmeaza a fi analizata pe larg cu ocazia intalnirilor periodice.

ii) ***Discuţiile tehnice***. Au avut loc, de regula, numeroase discuţii tehnice, culminând cu o supunere la studiu a propunerii într-un *grup de lucru*, unde sunt reprezentaţi experţii Comisiei şi experţii statelor membre. Rezultatele acestor discuţii sunt supuse analizei COREPER-ului. Acesta este instanţa centrală de dialog. Reprezentanţii permanenţi (din COREPER) pledează pentru dosarul guvernului propriu - sau al administraţiei naţionale - în sânul COREPER-ului. De asemenea, Reprezantanţii permanenţi susţin poziţiile Comisiei sau ale partenerilor lor în dialogul cu propriile lor capitale, administraţii naţionale, etc. Dialogul poate fi susţinut de la capitală la capitală - sau pe plan intern, în fiecare capitală. Astfel apare un *filtru* între Consiliu şi Comisie.

În situaţia în care se ajunge la un acord politic la nivelul COREPER-ului, Consiliul îl va aproba fără dezbateri.

De regulă, COREPER-ul selecţionează câteva puncte litigioase şi de reală importanţă politică pentru a le supune atenţiei Consiliului. Ca urmare pot avea loc :

* un dialog de la capitală la capitală ;
* căutarea unui compromis ;
* redactarea sau punerea în formă ca *regulament* sau *directivă* ;
* luarea hotărârii de către un Consiliu ulterior şi realizarea sau punerea în operă (practică) de către Comisie. Aceste aspecte sufera modificari interesante cand se face trimitere la procedura legislativa ordinara.

Secvenţa descrisă mai sus este reareori lineară. Există numeroase trasee ’’dus-întors’’ între Consiliu - COREPER - COREPER - Grupuri de lucru ; au loc revizuiri ale propunerilor Comisiei pentru a ţine cont de pozitia (actele, avizele, amendamentele) Parlamentului sau de starea şi avansul lucrărilor în Consiliu. Se poate vorbi şi de un dialog politic între Parlament şi Comisie, e vorba, în principal, de două nivele de discuţie : *tehnic* şi *politic*.

Sistemul prezentat, cu toate reuşitele lui, este imperfect - de unde necesitatea instituirii unor mecanisme externe regulatoare.

2. EXISTENŢA MECANISMELOR REGULATOARE

Putem vorbi de două tipuri de mecanisme regulatoare : *judiciare* şi *politice*.

a) **Arbitrajul judiciar al Curţii de Justiţie a Uniunii Europene**

i) ***Suplearea Consiliului***. În caz că se ajunge la un blocaj al procesului decizional, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (C.J.U.E.) a fost abilitată a suplea Consiliul, în calitate de legiuitor (legislator). În practica de până acum, C.J.U.E. a acţionat în mod deosebit în domeniile fiscal, armonizarea drepturilor, accizele etc.

Comisia, în scopul de a ajunge la un compromis, utilizează din ce în ce mai des ameninţarea cu un recurs, diferit de al statelor, pe lângă C.J.U.E. În general, C.J.U.E. statuează fără să caute a menaja interesele cutărui sau cutărui stat.

Amintim : *recursul în carenţă*.

ii) ***Modalităţile de sesizare a C.J.U.E.*** Curtea de Justiţie a Uniunii Europene poate fi sesizată cu titlu *prejudicial*, de către tribunalul unui stat membru. Rolul C.J.U.E. este diferit de al judecătorului de retrimitere (juge de renvoi). Curtea are, de asemenea, un rol discret de participare în procesul de legiferare al U.E.

Curtea mai poate fi sesizată si de către Parlament.

b) **Arbitrajul politic : cuplul Parlament - Comisie**

i) ***Rolul Parlamentului în raport cu Consiliul şi Comisia***. Scurta privire istorica. Gradul de intervenţie a Parlamentului în cadrul diverselor proceduri era variabil.

*Procedura de cooperare*. Poziţia Parlamentului (vis-a-vis de Consiliu) : Parlamentul putea amenda poziţia comună elaborată de către Consiliu în timpul procedurii de cooperare. Trebuie să menţionăm că, după Tratatul de la Maastricht, putem vorbi de o cvasi-egalizare a procedurii de cooperare. Constatăm de asemenea crearea unui *Comitet de conciliere*. În orice caz, Consiliul nu poate trece peste poziţia Parlamentului decât prin votul în unanimitate (mai puţin cazul în care beneficiază de susţinere din partea Comisiei).

*Procedura de codecizie* sau procedura legislativa ordinara. Parlamentul european dispune actualmente în cadrul acestei proceduri de un veritabil drept de veto, astfel orice decizie trebuie adoptată în acord cu cerinţele lui. O constatare de principiu : puterea de *co-decizie* era limitată la anumite domenii. Pentru a elimina deficitul democratic pe care-l invoca Parlamentul, se tindea spre o lărgire a cadrului de aplicare a codeciziei. Propunerile din Tratatul de la Nisa si din cel de la Lisabona confirmă acest lucru, s-a urmărit şi acolo consolidarea codeciziei, instituindu-se procedura legislativa ordinara, prin extinderea codeciziei.

*Procedura avizului conform*. În cadrul acestei proceduri Parlamentul dispune de facultatea de a împiedica luarea deciziei, fără ca această procedură - contrar celei a codeciziei - să fie precedată de un dialog ori o concertare între Consiliu şi Parlament.

În raporturile sale cu Comisia, sesizăm între altele - şi în cazul Parlamentului - un *drept de propunere* (un fel de ’’iniţiativă la iniţiativă’’).

Parlamentul are posibilitatea de a cenzura Comisia. Conform Tratatului de la Maastricht, el avea si atunci un drept de investitură a comisiilor. Aveau loc negocieri între Comisie şi Parlament, declanşate în timpul procedurii de cooperare.

Parlamentul dispune de puterea de a stabili şi aproba *bugetul* Uniunii Europene.

ii) ***Rolul Comisiei ca paznică (gardiană) a Tratatelor***. Comisia este ’’gardiana’’ (paznica) tratatelor, ea e cea care poate face sesizarea la C.J.U.E. Ea mai poate avea un rol de arbitru dacă puterea de iniţiativă este blocată. După cum am mai văzut, ea are puterea de a negocia în permanenţă propria sa propunere.

Constatăm astfel o modificare a echilibrului instituţional, în ce priveşte luarea deciziei. Dar în ce priveşte execuţia ? Ce se întâmplă cu punerea în practică a deciziei ?

c) **Parlamentele naţionale şi procesul decizional unional. Scurt istoric**

Se apreciază că Parlamentele naţionale sunt organismele care, în fiecare stat membru, au avut cel mai mult de pierdut din cauza construcţiei europene. Astfel, transferul de competenţe de la aceste state către Uniunea Europeana a tulburat repartiţia puterilor în chiar sânul statelor membre, parlamentarii naţionali fiind deposedaţi de unele dintre competenţele lor, recuperate la nivel Uniunii de catre unele instituţii, cum e de exemplu Consiliul, în cadrul căruia participă reprezentanţii gurvernelor naţionale (ceea ce ne face să observăm că tot ce-au pierdut Parlamentele a fost recuperat astfel pe ocolite de către executivele statelor membre). Parlamentarii naţionali s-au mobilizat în cele din urmă pentru a cere să li se permită să intervină în procesul decizional. O primă ipoteză vizează să permită fiecărui Parlament naţional să influenţeze pe cât îi va fi cu putinţă politica dusă de guvernul ţării sale în cadrul Consiliului. O altă ipoteză constă în dezvoltarea unei acţiuni colective în vederea intervenţiei directe în sânul mecanismului decizional. O ultima ipoteza vizeaza informarea parlamentelor, in mai multe situatii, vor putea influenta oarecum deciziile prin solicitarea adresata Comisiei, vizand reanalizarea unei propuneri, fara sa poata impune modificarea ei. Parlamentelor vor putea actiona insa ca „gardiene” ale principiului subsidiaritatii, parlamentele nationale putand astfel adresa presedintilor Parlamentului, Consiliului si Comisiei avize motivate referitoare la conformitatea unui act legislativ al Uniunii cu principiul mentionat mai sus.

i) *Controlul politicii unionale a guvernelor ţărilor membre de către Parlamentele naţionale*. În cele din urmă, sub presiunea Parlamentelor naţionale, guvernele ţărilor membre ale Uniunii au acceptat să organizeze controlul parlamentar, efectuat de Parlamentele lor naţionale, asupra poziţiilor ori prestaţiilor proprii în cadrul organismelor de decizie ale Uniunii. Cele mai multe state membre au înscris în Constituţie acest mecanism de control. Uniunea Europeană s-a angajat ea însăşi în direcţia de a favoriza un asemenea control. Astfel, Declaraţia nr. 13 relativă la rolul Parlamentelor naţionale în UE, anexată la Tratatul de la Maastricht, a afirmat mai întâi necesitatea (chiar dacă numai cu valoare declaratorie) ca guvernele să vegheze la informarea prealabilă a Parlamentelor naţionale, apoi un Protocol asupra rolului Parlamentelor naţionale în UE a fost anexat Tratatului de la Amsterdam. Acesta din urmă insistă asupra următoarelor două chestiuni: recunoaşterea libertăţii naţionale şi încurajarea unui astfel de control. Conform Protocolului: « controlul exercitat de către diferitele Parlamente naţionale asupra propriului lor guvern în ceea ce priveşte activităţile Uniunii ţine de practica constituţională proprie fiecărui stat membru ». Acelaşi Protocol garantează exhaustivitatea informaţiilor, precum şi un termen de examinare minim suficient pentru a permite Parlamentelor naţionale să-şi exercite puterea lor de control.

ii) *Prezenţa directă a parlamentarilor naţionali în mecanismul decizional*. Până în 1979, data alegerii prin sufragiu universal direct a Parlamentului european, acesta era compus din delegaţii adunărilor parlamentare naţionale, ceea ce avea ca şi consecinţă asigurarea prezenţei directe a Parlamentelor naţionale în sistemul instituţional comunitar, fără mare impact însă date fiind puterile şi competenţele de atunci ale Parlamentului european în procesul decizional.

Dezbaterile mai recente asupra evoluţiei structurii instituţionale a UE au evocat posibilitatea de a-i adăuga Parlamentului european o a doua cameră, destinată să reprezinte Parlamentele naţionale, acest lucru insa nu s-a putut realiza.

Există însă, începând cu anul 1989, o conferinţă a organelor specializate în problemele comunitare (Conférence des organes spécialisés dans les affaires communautaires - COSAC), care reuneşte parlamentari naţionali şi euro-deputaţi şi are două tipuri de competenţe: puterea de examinare (în baza Protocolului, COSAC « poate examina orice propunere sau iniţiativă de act legislativ în legătură cu realizarea unui spaţiu de libertate, securitate şi justiţie şi care ar putea avea o incidenţă directă asupra drepturilor şi libertăţilor indivizilor ») şi possibilitatea de a adresa contribuţii proprii (tot în virtutea Protoculului invocat COSAC « poate adresa Parlamentului european, Consiliului sau Comisiei orice contribuţie pe care ea o socoteşte apropriată asupra activităţilor legislative ale Uniunii, mai ales în ce priveşte aplicarea principiului subsidiarităţii, spaţiul de libertate, securitate şi justiţie, cât şi chestiunile relative la drepturile fundamentale »).

iii) Tratatul de la Lisabona reglementeaza de o maniera novatoare participarea parlamentelor nationale in procesul decizional al Uniunii, acestea avand posibilitatea influentarii unor decizii inca din faza initiala, neputand insa impune Comisiei modificarea propunerii. Parlamentele vor avea insa un rol sporit in calitate de „gardiene” ale subsidiaritatii.

Toate elementele prezentate până aici arată în mare măsură slăbiciunile acestui proces şi locul minor, încă, acordat Parlamentelor naţionale în procesul decizional unional, in ciuda progreselor realizate la Lisabona.

1. Analiza detaliata a acestei proceduri se va face cu ocazia intalnirilor periodice, aici rezumandu-ne doar la un recurs istoric asupra chestiunii. [↑](#footnote-ref-1)