**Elemente de drept penal pentru administrația publică**

**Suport de curs**

**Capitolul 1. Dreptul penal-notiune, forma de exprimare a dreptului penal român, principii.**

1. **Dreptul penal-notiune. Aspecte introductive.**

Dreptul penal poate fi definit ca fiind acea ramura de drept care reuneste ansamblul normelor juridice care stabilesc in ce conditii o fapta devine infractiune, felul infractiunilor, modul de sanctionare a acestora, precum si raspunderea penala. Rolul dreptului penal rezida din art. 1 al Codului penal potrivit caruia dreptul penal se exprima intr-o forma exterioară prin legi organice care reglementează faptele ce constituie infracţiuni, sancţiunile care se aplică în cazul comiterii acestora şi răspunderea penală.

Legea penala, compusă dintr-un ansamblu de norme, e o formă de exprimare a dreptului penal, deoarece ea prevede fapta care constituie infracţiune, pedepsele ce se aplică infractorilor şi măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii acestei fapte.

Prin legea penală se înţelege orice dispoziţie penală care se află într-o lege (decret), iar prin legislaţie penală se înţelege totalitatea dispoziţiilor penale, indiferent de sediul lor, acesta putand fi Codul Penal sau orice lege specială penală/nepenală, dar cu dispoziţii penale.

1. *Izvoarele dreptului penal* (normele penale se regăsesc în aceste izvoare) sunt:

* Constituția;
* Legile organice;
* Ordonanțe de Guvern;
* Tratate și convenții internaționale;
* Norme nepenale; (act care nu are drept scop incriminarea unor fapte);

Prin lege penală înțelegem orice dispoziție penală cuprinsă într-o lege, iar prin legislație penală înțelegem totalitatea dispozițiilor penale indiferent de sediul lor.

1. **Raportul juridic penal și faptele penale.**

Faptele penale sunt acele împrejurări care dau naștere raportului penal, îl modfică sau îl sting și cărora norma penală le atribuie acest caracter deoarece produc consecințe juridice.

Raportul penal este legătura născută între stat și făptuitori, ca urmare a săvârșirii unor fapte prevăzute de legea penală; în cadrul raportului juridic penal părțile au drepturi și obligații corelative cu răspunderea penală și constau în aspecte legate de aplicarea și suportarea sancțiunii specifică dreptului penal.

**Subiecții raportului juridic prezintă o serie de particularități:**

* Unul dintre aceștia întotdeauna este statul, reprezentat prin organele judiciare în special parchetul sau organele de cercetare penală;
* Statul este titularul dreptului de a trage la raspundere titularul, prin excepție există și situații în care titularul dreptului este o persoană fizică (ex.violul);
* Uneori aceeași persoană poate participa în mai multe raporturi juridice penale în calitate de infractor;
* Nașterea și finalizarea raportului juridic nu presupune consimțământul părților;

În dreptul penal cel împotriva căruia se desfășoară cercetarea și apoi aplicarea pedepsei se numește infractor.

**4. Principiile fundamentale aplicabile dreptului penal:**

1.Principiul legalității incriminării și pedepsei. Nici o faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu este prevăzută de lege astfel, de asemenea nu putem aplica sancțiuni penale dacă acestea nu sunt precizate pentru fapta comisă.

2. Principiul caracterului personal al răspunderii penale. Nici o persoană nu poate fi trasă la răspundere penală pentru infracțiunea comisă de o altă persoană și nici nu poate fi obligată să execute pedeapsa aplicată altei persoane.

3. Principiul individualizării sau al proporționalității. Individualizarea sancțiunilor trebuie să fie stabilită astfel încât să reflecte gradul de pericol social al faptei și al făptuitorului.

Individualizarea răspunderii poate fi:

* legală (realizată de către legiuitor, atunci când stabilește sancțiunile pentru fiecare infracțiune în parte);
* judiciară atunci când judecătorul determină sancțiunea concretă pe care infractorul va trebui să o execute, judecătorul poate dispune o pedeapsă principală, complementară și accesorie, precum poate dispune și măsuri educative sau de siguranță;
* administrativă se realizează după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pe tot parcursul executării pedepsei.

4. Principiul minimei intervenții sau al subsidiarității dreptului penal. Dreptul penal este în raport cu alte discipline juridice un domeniu subsidiar de aceea se aplică răspunderea penală numai atunci când celelalte măsuri de constrângere nu sunt suficiente sau când încălcarea normelor de conduită și de protecție socială este foarte gravă.

5. Principiul umanismului. Recunoașterea faptului că infractorul indiferent de fapta comisă este și rămâne o persoană umană care are dreptul să fie tratată ca atare și reintegrată în comunitate.

**Capitolul II. Legea penală. Aplicarea legii penale în timp, spațiu și asupra persoanei.**

1. **Legea penala - notiune, structură.**

Legea penala are doua intelesuri, fie acela de regula sau norma de drept penal, fie acela de act normativ emis de Parlament care contine norme de drept penal.

# **Clasificarea legilor penale. Criterii de clasificare**:Întindere, domeniul de aplicare, durată şi caracter.

# Din punct de vedere al ***domeniului de aplicare***, legea penală poate fi: **generala si speciala :**

Codul penal e legea de bază în materie penală sau legea generală ordinară deoarece cuprinde în mod unitar şi sistematic toate normele de drept penal. Codul penal are două părţi: una generală şi una specială.

În afară de cod mai există şi alte norme cu caracter penal cuprinse în legile penale speciale/legile speciale nepenale, dar care cuprind dispoziţii penale (exemplu: Codul silvic sau orice lege care cuprinde şi dispoziţii penale).

Din punct de vedere al***duratei de aplicare***, legile penale pot fi: **nedeterminate in timp**, când în cuprinsul lor nu se arată data până la care vor fi în vigoare (Codul Penal) şi legi penale **cu durată** **determinata sau temporare**, care au o aplicabilitate limitată în timp: de obicei această limitare e cuprinsă în însuşi conţinutul legii.

În ceea ce priveşte ***caracterul legilor*** există **legi ordinare** şi **legi exceptionale**. Legile ordinare sunt cele adoptate în condiţii sociale, economice, politice normale, iar cele excepţionale sunt adoptate în condiţii speciale cum ar fi război, calamităţi naturale şi alte împrejurări deosebite.

**Structura normei penale.** În structura normei penale intră trei elemente: ipoteza, dispoziţia și sancţiunea .

În **ipoteza** se determină împrejurările în care fapta prevazută de legea penală constituie infracţiune şi ce fel de infracţiune. Aceasta este de cele mai multe ori explicată în textele Codului Penal (exemplu: luarea unui bun mobil din posesia/detenţia altuia în scopul însuşirii pe nedrept; crearea unei stări de inferioritate pentru o persoană pe temei de rasă, naţionalitate, sex).

**Dispozitia** se referă la conduita pe care trebuie sa o aibă membrii comunităţii de a face sau de a se abţine de la ceea ce pretinde legea. Aceasta se deduce din ipoteză.

**Sanctiunea** constă în consecinţa nerespectării ipotezei şi a dispoziţiei, care împreună, mai poartă denumirea de precept.

1. **Aplicarea legii penale**
2. ***Aplicarea legii penale în spațiu***

Legislația și doctrina din diferite state au conturat în timp mai multe pricipii în funcție de care se poate determina legea penală aplicabilă în cazul unei infracțiuni. Așadar, potrivit principiului teritorial statul sancționează infracțiuni comise pe teritoriul său fără a lua în considerare cetățenia sau naționalitatea infractorului sau a victimei. Legislația română apreciză că acesta este principiul de bază completat cu o serie de principii de aplicație subsidiară și anume:

* principiul personalității;
* principiul realității;
* principiul universalității;

**1.Principiul teritorialității**

În aplicarea acestui principiu trebuie să avem în vedere înțelesul noțiunii de teritoriu și locul comiterii infracțiunii.

Teritoriul cuprinde: suprafață terestră, apele interioare curgătoare sai stătătoare, apele maritime interioare (cuprinse între țărmul mării și liniile de bază, liniile de bază sunt punctele celui mai mare reflux sau liniile drepte ce unesc liniile cele mai avansate ale uscatului), marea teritorială, subsolul, spațiul aerian.

Nu fac parte din teritoriul României: zona contiguă și zona economica exclusivă, chiar dacă statul roman are anumite competențe jurisdicționale. Fac parte din teritoriul țării reprezentanții diplomatice și consulare, vechea concepție potrivit căreia acestea sunt prelungirea statelor pe care le reprezintă sunt abandonate.

În ceea ce privește locul comiterii infracțiunii este important să determinăm în ce condiții se aplică legea în special în situația în care nu toate elementele constitutive ale infracțiunii s-au realizat pe teritoriul țării. În acest context unele state adoptă teoria acțiunii (fapta se consideră săvârșită în statul în care a avut loc infracțiunea), alte state adoptă teoria rezultatului, (infracțiunea considerându-se realizată acolo unde s-a produs rezultatul). Avându-se în vedere că unii infractori pot să se sustragă de la răspunderea penală multe state adoptă teoria ubicuității, potrivit căreia infracțiunea se consideră săvârșită pe teritoriul unde a avut loc un act de executare sau de rezultat. În cazul infracțiunii omisive va fi incidentă legea statului unde ar fi trebuit relizată acțiunea prevăzută de legea penală sau locul unde s-a produs rezultatul acțiunii. În cazul infracțiunii continue, continuate sau de obicei este suficient ca un singur act de executare să fie comis pe teritoriul țării noastre ca întrega infracțiune să intre sub incidența legislației române.

**2. Principiul personalității**

Completează domeniul de aplicare a legii penale conform căreia legislația penală română se aplică infracțiunii săvârșite în afara teritoriului țării dacă infractorul este cetățean român sau dacă neavând nici o cetățenie are domiciliul în țară. Pedeapsa executată în afara țării precum și arestarea prventivă se va deduce din pedeapsa aplicată de statul român. Este suficient pentru aplicarea legii penale române ca fapta incriminată de legislația penală română să fie prevăzută numai de aceasta, cetățenii să fie români și să nu existe vreo cauză care să impidice punerea în mișcare a acțiunii penale.

**3. Principiul realității legii penale**

Legea penală română se aplică infracțiunii care a fost săvârșită în afara statului român contra siguranței statului sau contra vieții unui cetățean român ori prin care s-a adus o vătămare gravă integrității corporale sau sănătății unui cetățean român când sunt săvârșite de un cetățean străin sau de o persoană fără cetățenie care nu domiciliază pe teritoriul țării.

**4. Principiul universalității legii penale**

Legea penală română se aplică și altor infracțiuni decât cele prevăzute în cazul principiului realității, săvârșite în afara teritoriului de un cetățean străin sau o persoană fără cetățenie care nu domiciliază în România, dacă fapta este prevăzută ca infracțiune și de legea penală a statului în care a fost săvârșită (dubla incriminare), făptuitorul să se afle în țară.

1. ***Aplicarea legii penale asupra persoanelor***

Există situaţii în care unele persoane beneficiaza de imunitate de jurisdicţie penală care este legată de calitatea de persoane oficiale ale celor în cauză. Această imunitate de jurisdicţie se acordă pe baza unor înţelegeri intervenite la nivel de stat pentru a asigura o desfăşurare normală a relaţiilor dintre ele.

Astfel conform prevederilor art. 8 Cod Penal, legea penală română nu se aplică infracţiunilor savârşite de catre reprezentanţii diplomatici ai statelor străine sau de alte persoane care în conformitate cu convenţiile internaţionale nu sunt supuse jurisdictiei penale ale statului roman; (excepţia imunităţii de jurisdicţie penală este generala pentru ca apară de răspundere faţa de statul nostru în toate cazurile, însă nu este absolută. Dacă infractorul beneficiază de ea în raport cu legea noastră statul căruia îi aparţine are obligaţia să-l tragă la răspundere penală pentru că imunitatea nu este o cauză care face ca fapta să nu fie infracţiune.

Beneficiază de această imunitate persoanele care îndeplinesc misiuni diplomatice pentru a-şi putea desfăşura activitatea în condiţii corespunzătoare şi fără a fi supusă unor şicanări. De asemenea, mai beneficiaza de aceasta imunitate de jurisdicţie reprezentantii diplomatici ai statelor straine sau alte personae care in conformitate cu conventiile internationale nu sunt supuse jurisdictiei penale a statului roman şi sediul acestora.

În aceste condiţii, organele statului nostru nu pot pătrunde să efectueze percheziţii ori alte acte de urmărire penală în localurile misiunii diplomatice fără consimţămâtul şefului acesteia. Persoanele care fac parte din corpul diplomatic al unei ţări nu pot fi reţinute sau arestate in cazul săvârşirii unei infracţiuni. Aceasta imunitate se acordă ambasadorilor, consilierilor, secretarilor, atasaţilor de ambasadă sau legaţie precum şi personalului tehnic şi administrativ al acestora dar numai pentru actele legate de misiunea lor.

Se mai bucura de aceste drepturi: membrii Curtii Internaţionale de Justiţie, reprezentantii ONU, alte persoane prevăzute prin convenţii. De asemenea de imunitate beneficiaza: presedintele României şi membrii Parlamentului**.**

1. ***Aplicarea legii penale în timp***

Determinarea limitelor temporale ale aplicarii legii penale in timp nu ridica probleme atunci cand raportul juridic penal se naste si se stinge sub imperiul unei singure legi penale.

Situatia este diferita cand, pe durata existentei rjp sunt incidente mai multe legi penale succesive.

1. Potrivit principiului legalitatii incriminarii si pedepsei dipozitiile unei legi penale pot fi aplicate unei fapte concrete, ca regula generala, numai in masura in care aceasta era in vigoare la data comiterii faptei. Acesta este principiul activitatii legii penale potrivit caruia legea penala se aplica faptelor comise cat timp ea se afle in vigoare. Acest principiu este principiul de baza in ceea ce priveste aplicarea in timp a legii penale, cum este principiul teritorialitatii in ceea ce priveste aplicarea legii penale in spatiu.
2. Al doilea principiu al aplicarii lpr in timp este principiul neretroactivitatii lp, potrivit caruia lp nu se aplica faptelor care la momentiul savarsirii nu erau prevazute ca infractiuni.
3. Al treilea aspect referitor la aplicarea lpr este retroactivitatea acesteia care functioneaza in urmatoarele situatii:

* In sitiuatia in care in legea noua nu mai sunt incriminate fapte savarsite sub imperiul legii vechi, executarea pedepselor, a masurilor de siguranta si acelor educative, pronuntate in baza legii vechi, inceteaza prin intrarea in vigoare a legii noi.
* In cazul in care legea prevede masuri de siguranta sau masuri educative se aplica si infractiunilor care nu au fost definitiv judecate pana la data intrarii in vigoare a legii noi.
* In situatia in care legea penala noua este mai favorabila, aceasta va retroactiva, daca a intervenit dupa momentul savarsirii si inainte de judecarea definitiva a cauzei.

1. Daca legea penala anterioara este legea mai favorabila, pedepse le complementare care au corspondent in legea noua se aplica in continutul si limitele prevazute de aceasta, iar cele care nu mai sunt prevazute in legea noua, nu se mai aplica.
2. Aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile in cazul pedepselor definitive:

* cand dupa ramanerea definitiva a hotarariide condamnare si pana la executarea completa a pedepsei inchisorii intervine o lege care prevede o pedeapsa mai usoara, sanctiunea aplicata, daca depaseste maximul special din legea noua pentru respectiva infractiune, se reduce la acest maxim.
* Daca dupa ramanerea definitiva a hotararii de condamnare la pedeapsa detentiunii pe viata intervine o lege care pentru aceeasi fapta prevede pedeapsa inchisorii, pedeapsa detentiunii pe viata se inlocuieste cu maximul inchisorii prevazut in legea noua pentru respectiva lege.
* Daca noua lege prevede in locul inchisorii numai amenda, pedeapsa aplicata se inlocuieste cu amenda(fara a pute a depasi maximul special al acesteia)
* Pedepsele complementare, masurile de siguranta si educative prevazute in legea veche si neexecutate, nu se mai executa daca niu sunt prevazute si in legea noua, iar daca sunt prevazute se aplica in cuantumul prevazut de legea noua.

1. Aplicarea facultativa a legii penale mai favorabile in cazul pedepselor definitive:

* Daca in legea noua, intevenita dupa ramanerea definitiva ahotararii de condamnare, pedeapsa prevazuta este mai usoara iar sanctiunea aplicata este mai mare decat maximul special prevazut de leaga noua. Pedeapsa pronuntata poate fi mentinuta sau redusa, tinandu-se seama de infractiunea savarsita, persoana condamnatului, de conduita acestuia in timpul executarii si de timpul executat.
* In cazul pedepselor executate pana la intrarea in vigoare alegii noi, se reduce pedeapsa din hotarare cu o treime.

1. Legea penala temporara se aplica infaractiunilor savarsite in timpul cat era in vigoare, chiar daca fapta nu a fost urmarita sau judecata in acest interval de timp.
2. De regula pentru iesirea din vigoare se recurge la:

- abrogare – expresa, dar si tacita – totala sau partiala

- ajungere la termen in cazul legii penale temporare

- o norma penala nu iese din vigoare prin desuetudine, indiferent de ct timp trece

11. Momentul comiterii infractiunii:

-momentul comiterii infarctiunii, pentru unele- in momentul comiterii actiunii prevezute de legea penala; legea aplicabila este cea in vigoare in acel moment

- problema este mai dificila in cazul infractiunilor de rezultat; rezultatul sau urmarea se poate produce la un anumit interval de timp, dupa realizarea actiunii. Se pune intrebarea care este legea aplicabila, daca intre momentul comitetii actiunii si producerea rezultatului a intrat in vigoare o lege penala noua?

- Doctrina europeana si ce romaneasca imbratiseaza teoria actiunii pt infractiunile de rezultat si pentru cele progresive – loviri sau vatamari cauzatoare de moarte

- in cazul infractiunilor omisive – legea aplicabila la momentul cand ar fi trebuit sa se realizeze conduita ceruta de lege, cu alte cuvinte, momentul in care expira termenul stabilit de lege pentru efectuarea actiuniii.( insusirea bunului gasit – 10 zile pentru predarea lui).

**Capitolul III. Infracțiunea – noțiune, trasături, structură și conținut**

1. **Notiune și trăsături**

Infracțiunea este fapta omului contrară regulii de conduită care atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de legea penală pentru săvârșirea ei. Este singurul temei al răspunderii penale. Potrivit dispoziţiilor Codului Penal, infracţiunea este singurul temei al răspunderii penale. In art.17 C.pen. infracţiunea este definita ca fiind o faptă prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi care prezintă pericol social.

Prin fapta se intelege acea activitate a unui membru al societatii in cadrul relatiilor sociale.

***Definitie*.** Infracținea potrivit Codului penal este:

* fapta prevăzută de legea penală;
* săvârșită cu vinovăție;
* prezintă pericol social;

***Trăsături:***

1. *faptă care prezintă pericol social*

* orice activitate contrară normelor juridice și care împiedică normala desfășurare a

oricăror raporturi sociale este o faptă care prezintă pericol social;

Ca trasatura a infractiunii, in doctrina penala, pericolul social este cunoscut sub doua forme : *generic sau abstract si concret*.

*Pericolul abstract* (generic) este pericolul prezentat de orice faptă (furt, omor, viol) și este apreciat de legiuitor în momentul elaborării normei penale, aceasta este baza potrivit căreia legiuitorul stabilește care fapte sunt infracțiuni și care este sancțiunea pentru aceste fapte; se refera la acel pericol, apreciat de legiuitor, pe baza unor date obiective si subiective, in momentul inscrierii unei fapte periculoase in legea penala ca infractiune.

*Pericolul social concret* este pericolul pe care îl prezintă o anumită infracțiune concretă comisă de o persoană determinată, dacă pericolul social abstract se reflectă în pedeapsa legală, pericolul social concret se reflectă în pedeapsa aplicată de judecător într-o situație concretă.

Potrivit Codului Penal, deși în abstract orice faptă incriminată prezintă un pericol social, în concret este posibil ca fapta comisă de o persoană să nu atingă gradul minim de pericol social necesar calificării faptei ca infracțiune, astfel potrivit art. 181 ”nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală dacă prin atingerea minimă adusă valorii sociale apărute și prin conținutul ei concret fiind lipsită vădit de importantă reprezentând pericolul social al unei infracțiuni.”

* la aprecierea gradului de pericol social trebuie să se țină cont de: modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit, împrejurări, urmarea produsă, conduita și persoana făptuitorului.

1. *fapta să fie săvârșită cu vinovăție*

Vinovăția este definită ca fiind atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta săvârșită și urmările acesteia; Vinovatia este rezultatul interactiunii a doi factori**:** constiinta si vointa. Dacă făptuitorul în momentul săvârșirii faptei nu a voit realizarea acestei fapte ori nu a putut avea reprezentarea rezultatului faptei din cauze neimputabile lui atunci vinovăția nu poate exista;

Nu este suficient să se constate o încălcare a unei dispoziții legale prevăzută în legislația penală pentru a se putea angaja răspunderea penală trebuia în plus să se constate că perosoana în cauză avea reprezentarea faptei sale și ar fi putut avea o conduită conformă cu cerințele legale;

1. *infracțiunea să fie prevăzută de legea penală*

Trebuie subliniat că această trăsătură decurge din principiul legalității incriminării și pedepsei, însă noțiunile de infracțiune și faptă prevăzută de legea penală nu un conținut identic.

Dacă orice infracțiune este faptă prevăzută de legea penală, nu orice faptă penală este infracțiune. Trasatura esentiala a infractiunii de a fi o fapta prevazuta de legea penala rezulta din principiul fundamental al legalitatii, prevazut in art. 2 C. Pen.

In concluzie, o fapta pentru a fi infractiune, trebuie sa intruneasca **cumulativ** urmatoarele trasaturi esentiale: sa prezinte pericol social, sa fie savarsita cu vinovatie si sa fie prevazuta de legea penala.

1. **Structura, conținutul infracțiunii și fazele infracțiunii**

***1. Structura infracțiunii***. Referitor la structura infractiunii, exista mai multe opinii. Intr-o opinie, infractiunea ar avea 4 elemente: obiect, latura obiectiva, subiect, latura subiectiva, iar intr-o alta opinie, obiectul şi subiectul nu ar face parte din cadrul infracţiunii. In cele ce urmeaza vom analiza pe rand toate cele patru elemente.

Cele patru elemente ale structurii infracțiunii sunt:

* obiectul infracțiunii;
* latura obiectivă;
* subiectul;
* latura subiectivă.

1. **Obiectul.** Marea majoritate a penaliştilor români consideră că obiectul infracţiunilor îl formează relaţiile sociale ocrotite prin normele de drept penal.

Obiectul poate fi: material sau juridic.

Obiectul juridic constă în valoarea socială ocrotită împotriva căreia se îndreaptă acțiunea sau inacțiunea făptuitorului.

Obiectul material sau fizic se referă la ființa sau lucru care încorporează valoarea ocrotită de norma penală si impotriva careia se indreapta actiunea sau inactiunea prevazuta de aceasta lege.

Dacă obiect juridic au toate infracțiunile, obiectul material îl întâlnim numai la anumite infracțiuni și anume la infracțiunilor materiale sau de rezultat. Spre deosebire de aceste infracțiuni, în caul infracțiunilor formale sau de pericol, nu întâlnim obiectul material, pentru că acțiunea nu produce un efect palpabil, vizibil.

Din perspectiva obiectului material infracțiunile se clasifică în infracțiuni de rezultat sau de pericol.

*Observație!!!* Obiectul material nu trebuie confundat nici cu produsul infracțiunii, nici cu mijloacele utilizate la comiterea infracțiunii.

1. **Latura obiectivă** este formată din următoarele elemente:

* acțiunea sau inacțiunea;
* urmarea;
* raportul de cauzalitate între acțiune/inacțiune și urmare.

Prin ***acțiune*** se înțelege aceea conduită care lezează sau pune în pericol valoarea ocrotită de norma penală prevăzută în norma de incriminare.

Atunci cand o infractiune este savarsita printr-o actiune, vorbim de infractiuni comisive, iar atunci cand o infractiune este savarsita printr-o inactiune, vorbim de infractiuni omisive.

*Inacțiunea* constă în abținerea de la efectuarea unei acțiuni cu privire la care legea pretinde îndeplinirea acesteia. Atunci când infracțiunea e săvârșită prin acțiune vorbim de infracțiuni comisive, iar când infracțiunea e realizată prin inacțiune vorbim de infracțiuni omisive.

Infracțiunile omisive nu trebuie înțelese ca simpla pasivitate ci acestea se evidențiază prin raportare la o acțiune care îi este cerută subiectului. Aceste infracțiuni constau în îndeplinirea unor obligații impuse de lege. Ex: nedenunțarea sau lăsarea fără ajutor.

*Urmarea.* Prin **urmare** se intelege crearea unei stari de pericol cu privire la valoarea sociala ocrotita de norma penala sau vatamarea acesteia. Atunci cand urmarea consta intr-o modificare vizibila a realitatii inconjuratoare se vorbeste despre rezultat, si despre infractiunile de rezultat.

Atunci când urmarea constă într-o modificare vizibilă a realității înconjurătoare se vorbește despre rezultat respectiv despre infracțiuni de rezultat. În cazul în care nu putem identifica un asemenea rezultat infracțiunea va fi de pericol, urmarea fiind pericolul creat.

*Raportul de cauzalitate*. Reprezinta legatura care se stabileste intre actiunea/inactiunea prevazuta de norma penala si urmarea produsa. Nu este suficient sa se constate că s-a comis o acțiune sau inacțiune trebuind să stabilim că între acestea și urmarea produsă există o legătură directă.

Proba raportului de cauzalitate se impune doar în cazul infracțiunilor de rezultat, în cazul celor de pericol nu trebuie dovedit, rezultând din însăși săvârșirea faptei.

1. **Subiectul** este persoana care săvârșește o infracțiune când se numește subiect activ, iar persoana care suportă consecințele infracțiunii este subiectul pasiv.

Condiţiile generale pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a fi **subiect activ** al infracţiunii sunt urmatoarele :

* Să fie persoană fizică;
* Persoana să fi împlinit vârsta de 14 ani (până la această vârstă neexistând răspundere penală);
* Persoana să aibă discernământ (capacitatea psihică a unei persoane din punct de vedere penal de a acţiona în cunostinţă de cauză în sensul că-şi dă seama de acţiunea sau inacţiunea sa, de urmările ei periculoase şi că poate fi stăpână pe voinţa sa).

Marea majoritate a infracțiunilor pot fi săvârșite de orice persoana; există situații când pentru consumarea unei infracțiuni subiectul activ trebuind să îndeplinească și alte condiții prevăzute expres în norma de incriminare. Acestea pot fi legate de profesie (aceea de medic, avocat, funcţie publică) sau de locul comiterii infracțiunii sau de calitatea în care se află subiectul activ.

Atunci când infractorului i se cere o anumită calitate discutăm despre infracțiuni cu *subiect activ special*. Calitatea de subiect activ special poate să atragă uneori realizarea conţinutului agravat sau calificat al infracţiunii cum ar fi de ex. distrugerea unor înscrisuri de către functionarul public.

**Subiectul pasiv.** Dacă subiectul activ general poate fi doar o anumită persoană, subiectul pasiv general poate fi, în principiu, orice persoană fizică sau juridică, inclusiv statul. De cele mai multe ori subiectul pasiv este identic cu persoana vătămată. Subiectului pasiv al unei infractiuni i se poate pretinde uneori ca pentru realizarea continutului unei anumite infracţiuni să aibă o anumită calitate, caz în care este numit *subiect pasiv special* (ex. exercitarea de violenţă asupra unei persoane aflată în exerciţiu funcţiunii, pruncuciderea). Calitatea subiectului pasiv special poate fi o trăsătură care să ducă la agravarea conţinutului infracţiunii. Această calitate de subiect activ sau pasiv special trebuie să existe în momentul comiterii acţiunii sau inacţiunii, însă la cel activ aceasta calitate trebuie sa fie indeplinita numai de catre autori si coautori, nu şi de catre ceilalti participanti cum ar fi instigatorii sau complicii.

1. **Latura subiectivă.**  Latura subiectivă a infractiunii are ca subelement principal *vinovăţia,* iar ca subelement secundar *mobilul şi scopul*.

***Vinovăția*** este trăsătura esențială a infracțiunii care îmbracă trei forme: *intenția, culpa, preterintenția.*

Intenția presupune două elemente și anume elementul intelectiv (prevederea) care presupune cunoașterea de către autor a tuturor elementelor de factură obiectivă de a căror îndeplinire depinde existența infracțiunii. Ex: în cazul infracțiunii de omor făpruitorul trebuie să știe că acțiunea poate produce moartea unei persoane.

Elementul volitiv care reprezintă poziția subiectivă a autorului față de urmare, este necesar ca autorul să dorească sau să accepte producerea urmării sale.

Din perspectiva celor două elemente identificăm două forme ale intenției: intenție directă și intenție indirectă. Intenția directă există atunci când făptuitorul prevede rezultatul și-l urmărește (producerea lui). Intenția indirectă există atunci când făptuitorul prevede rezultatul faptei și deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui.

***Culpa.***Are un caracter excepțional și secundar, regula ar fi incriminarea infracțiunii intenționate și numai în mod excepțional a infracțiunii din culpă. Caracterul secundar se referă la faptul că incriminarea faptei comise din culpă se realizează pe lângă incriminarea infracțiunii intenționate.

În ceea ce privește structura culpei nu se poate identifica un element comun celor două forme ale culpei. Există culpă atunci când comiterea faptei nu s-a datorat intenției ci încălcării unei obligații de prudență sau îi este impusă autorului. Esența culpei constă în nerespectarea unor norme statornicite prin uz sau stabilite în mod explicit de către stat în scopul prevenirii unor urmări dăunătoare.

În cazul infracțiunilor comise din culpă identificăm două elemente principale:

1. încălcarea unor obligații de diligență (obligații menite să prevină producerea unor urmări vătămătoare pentru valorile sociale ocrotite de legea penală, obligații de prudență)

ex: obligația părinților de a avea grijă de copii, obligația de a respecta limitările de viteză;

1. previzibilitatea și evitabilizarea subiectivă a urmării

Pe baza celor două elemente putem defini culpa - formă de vinovăție caracterizată prin aceea că făptuitorul prevede rezultatul faptei sale, rezultat pe care nu-l acceptă socotind fără temei, că acesta nu se va produce sau nu prevede rezultatul faptei deși putea și trebuia să-l prevadă.

**Formele culpei sunt:**

* *culpa cu prevedere* (atunci când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale, rezultat pe care nu-l acceptă socotind că nu se va produce). Ex: aruncătorul de cuțite de la circ.
* *culpa fără prevedere* atunci când făptuitorul nu prevede rezultatul faptei sale deși putea și trebuia să-l prevadă; ex: situația în care mama lasă la îndemâna copilului o substanță periculoasă, iar copilul bea și decedează;

*Praeterintenția* (intenția depășită)- formă mixtă de vinovăție care cuprinde intenția și culpa reunite și se caracterizează prin săvârșirea unei fapte cu intenție și producerea unui rezultat mai grav decât cel urmărit de făptuitor, rezultat imputabil făptuitorului, cu titlu de culpă.

***2. Conținutul infracțiunii*** este alcătuit din totalitatea trăsăturilor specifice, tipice și esențiale ale celor patru elemente prevăzute de norma de incriminare, datorită acestor elemente, infracțiunea se diferențiază de celelalte infracțiuni din grade diferite sau din același grad (categorie).

În această situație vorbim despre conținutul abstract sau legal al infracțiunii.

*Felurile conținutului legal* *al infracțiunii.* Majoritatea infracțiunilor au un conținut unic și simplu, în funcție de gradul de pericol social aceeași infracțiune poate avea pe lângă conținutul de bază și un conținut agravat sau calificat.

Conținutul de bază este alcătuit dintr-un minim de elemente necesare pentru existența infracțiunii. Conținutul agravat pe lângă minimul de elemente cuprinse în conținutul de bază cuprinde circumstanțele obiective sau subiective și unele și altele denumite circumstanțe de agravare.

1. ***Fazele infracțiunii***

Prin fazele infracțiunii înțelegem drumul pe care îl parcurge ideea infracțională din momentul apariției ei și până la materializarea acesteia în forma infracțiunii consumate. Se poate vorbi despre fazele infracțiunii numai în cazul infracțiunilor intenționate deoarece în cazul celor din culpă făptuitorul nu acceptă și nu prevede rezultatul, astfel că nu se poate vorbi de o rezoluție infracțională.

Fazele infractiunii intenționate sunt urmatoarele :

1. Faza internă;
2. Faza actelor de pregătire;
3. Faza actelor de executare sau tentativă;
4. Forma consumată.

Unele dintre acestea au relevanță juridică numai când infracțiunea nu s-a continuat deoarece în formă consumată sunt absolute toate formele anterioare. Astfel, când se trece de la o formă a infracţiunii la următoarea aceasta o absoarbe pe cea anterioară.

1. *Faza internă* există în cazul oricărei infracțiuni intenționate. Are la bază trei momente principale:

- *apariția ideii infracționare* care poate apartine autorului sau altei persoane(instigator) care o transmite autorului;

- *deliberarea* reprezinta etapa in care faptuitorul analizează posibilitățile comiterii infracțiunii, identifică locul și mijloacele necesare, calculează avantaje sau dezavantaje ce decurg din savarsirea infractiunii, analizeaza posibilitatea comiterii infractiuni, modul si mijloacele de savarsire. Deliberarea exista in cazul oricarei infractiuni intentionate, inclusiv in cazul infractiunilor comise cu intentie repentina. Diferenta consta in faptul ca la infractiunile comise cu intentie repentina deliberarea este foarte scurta, comiterea infractiunii avand loc sub imperiul unei stari de tulburare sau de emotie. La infractiunile comise cu premeditare, deliberarea are o durata mai mare, faptuitorul analizand fiecare detaliu cu privire la savarsirea faptei, ajungând la demonstrarea periculozității faptei.

- *luarea hotararii*, in sensul ca faptuitorul se hotaraste efectiv in legatura cu savarsirea faptei.

Faza interna a infractiunii nu se pedepseste niciodata, exceptie facand infractiunea de amenintare, nici dacă infracțiunea a ajuns la momentul luării hotărârii.

1. *Faza actelor de pregătire*. Actele de pregatire sunt activități care îl ajută pe infractor în materializarea ideei infracționale. Actele de pregatire pot fi de natura materiala cum ar fi procurarea unor instrumente pentru savarsirea infractiunii, inlaturarea unor obstacole, si acte de natura intelectuala, cum ar fi culegerea de informatii, de anumite date necesare savarsirii infractiunii.

De regula, actele de pregatire, in dreptul roman, nu se pedepsesc, exceptie facand doua situatii :

a) atunci cand legiuitorul le asimileaza tentativei ;

b) atunci cand legiutorul le incrimineaza ca infractiuni de sine statatoare , cum ar fi (deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori).

1. **Tentativa** Potrivit art. 20 C.pen tentativa consta in punerea în executare a ideii infracționale, executare care nu a fost dusă la capăt sau deși a fost dusă la capăt nu și-a produs rezultatul propus.

**Formele tentativei**. In raport de gradul de realizare a acţiunii şi a cauzelor care fac ca acea faptă să nu-şi producă urmarea prevăzută de lege, exista două forme:

1. Tentativa întreruptă (neterminată, imperfectă) este atunci când executarea a început dar nu este dusă până la capăt, fie din motive independente de infractor, fie din propria lui inițiativă.
2. Fără efect (terminată, perfectă) este atunci când a început executarea, care a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs urmarea dorită sau acceptată de făptuitori.

***Pedepsirea tentativei***: potrivit legislației românești există un sistem limitat de incriminare a tentativei, această pedepsire se aduce numai atunci când legea prevede expres această posibilitate. Limitele de pedeapsă pentru tentativă sunt cuprinse între jumătatea minimului și jumătatea maximului prevăzut de lege pentru infracțiunea consumată.

Există două situații de nepedepsire a tentativei: ***desistarea și împedicarea producerii rezultatului.***

**Desistarea** reprezinta întreruperea acţiunii sau a actului de executare de către infractor inainte de terminarea ei. Întreruperea trebuie să fie de bună-voie, ceea ce înseamnnă că infractorul putea să-şi continue nestingherit activitatea infracţională.

Pentru a fi în prezenţa desistării, trebuie sa fie indeplinite urmatoarele conditii :

1.Sa fi inceput acţiunea de executare din partea autorului sau a unui coautor;

2.Renunţarea la continuarea actului de executare, care constă fie într-o atitudine pasivă, fie într-o atitudine activă;

3.Renuntarea să fi fost făcută de bună voie.

Împiedicarea producerii rezultatului este posibilă doar la tentativa perfectă deoarece executarea s-a terminat, insă nu se produce rezultatul ca urmare a intenţiei infractorului.

Condiţiile care trebuie indeplinite pentru a fi in prezenta **impiedicarii producerii rezultatului** sunt urmatoarele:

1.Să existe un act de executare terminat;

2.Să aibă loc o actiune de împiedicare a producerii rezultatului din proprie initiativa, inainte de descoperirea faptei.

1. **Infracțiunea consumată** se realizează atunci când acțiunea infractorului are ca urmare producerea efectelor prevăzute de lege. Ex: uciderea, sustragerea unui bun. În funcție de conținutul infracțiunii pot exista mai multe modalități ale acesteia in forma consumată. În cazul infracțiunii consumate conținutul legal al infracțiunii se realizează în întregime şi nu doar parţial ca în cazul tentativei. Astfel când nu se mai poate produce nici o urmare, infracţiunea se epuizează.

Cunoașterea momentului în care se produce rezultatul prezintă o mare importanță deoarece toate formele anterioare sunt absolvite în formă consumată. De asemenea, de momentul consumării sau epuizării depinde aplicarea mai multor instituții ale dreptului penal: prescripția răspunderii penale, amnistiția, grațierea, determinarea legii penale aplicabile.

**Capitolul IV. Pluralitatea de infractori**

**Pluralitatea de infractori - notiune**. In general infracţiunile pot fi săvârşite de un singur infractor sau de mai mulţi infractori care cooperează. Această cooperare în săvârşirea infracţiunilor nu trebuie confundată cu conexitatea infracţională, situaţie în care există o anumită legătură între infracţiuni. Desemnează situația în care mai multe persoane săvârșesc o singură infracțiune.

Aceste persoane participă cu contribuții efective ce țin de latura obiectivă și voința comună de a coopera la săvârșirea infracțiunii. Pluralitatea presupune cooperarea a mai multor persoane cu vinovăție la săvârșirea infracțiunii.

Pentru existența infracțiunii este suficient ca una dintre persoane să săvârșească infracțiunea cu intenție.

Formele pluralității sunt:

* Pluralitatea naturală;
* Pluralitatea constituită;
* Pluralitatea ocazională (participație penală);

*Pluralitatea naturală* (necesară) este forma pluralității în care cooperarea a mai multor

persoane este cerută de însăși natura infracțiunii. Unele sunt bilaterale, altele sunt multilaterale.

Obs! Nu este de esența pluralității naturale ca toți făptuitorii să fie infractori.

*Pluralitatea constituită* presupune gruparea mai multor persoane în vederea săvârșirii de infracțiuni, datorită scopului antisocial această activitate este incriminată ca infracțiune de sine stătătoare. Ex: infracțiunea de complot constă în inițierea sau constituirea unei asociații sau grupări în scopul săvârșirii uneia dintre infracțiunile prevăzute de articolul de la 155 până la articolul 165, infracțiuni contra siguranței statului.

Obs! Pluralitatea constituită există indiferent dacă s-au săvârșit sau nu fapte infracționale.

*Pluralitatea ocazională* formă a pluralității în care la comiterea infracțiunii participă un număr mai mare de persoane decât era necesar.

Spre deosebire de pluralitatea naturală și de cea constituită în cazul participației penale fiecare participant este considerat că a contribuit cu o parte la săvârșirea infracțiunii și va răspunde penal în funcție de contribuție.

**Pluralitatea ocazională- forme**

1. *Autoratul* este forma de participație penală în care o persoană săvârșește acte de

executare, astfel realizând fapta prevăzută de legea penală, când persoana a acționat singură direct și nemijlocit la săvârșirea infracțiunii pentru care a luat singur hotărârea nefiind sprijinit de altcineva acesta va fi considerat autorul infracțiunii.

În această situație nu putem vorbi de autorat, autoratul presupune cooperarea autorului cu alte persoane care participă în diverse calități, este forma esențială și necesară fără de care nu pot exista celelalte forme ale participației, mai precis instigarea și complicitatea.

Obs! Autorul acționează întotdeauna cu intenție, în cadrul participației proprie, și din culpă sau fără vinovăție în cazul participației improprii.

1. *Coautoratul* este forma participației în care la săvârșirea faptei și-au adus contribuția în mod nemijlocit două sau mai multe persoane.

Nu presupune existența și a altor participanți, dar nici nu îi exclude.

Condițiile coautoratului:

- să contribuie cel puțin două persoane;

- să realizeze acte de executare cu aceeași formă a vinovăției;

Obs! Activitățile coautorilor trebuie să fie nemijlocite, dar nu trebuie să fie identice, fiind suficient să se completeze. Există infracțiuni care nu pot fi comise în coautorat spre exemplu infracțiunile comise prin inacțiune- nedenunțarea .

1. *Instigarea* este forma participației care constă în determinarea cu intenție, prin orice mijloace de către o persoană numită instigator, a altei persoane numite instigat să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

Instigatorului îi aparține hotărârea de a săvârși infracțiunea pe care o transpune celui instigat adică autorului.

Obs! Instigatorul se mai numește autorul moral al infracțiunii (autorul fiind autor material).

Condițiile instigarii:

- să existe acțiuni de determinare din partea unor persoane față de alte persoane instigate, determinarea presupune însușirea hotărârii de a săvârși fapta, dacă după instigare nu s-a reușit determinarea va exista doar o instigare fără efect nefiind în prezența participației penale.

Obs! Mijloacele prin care se realizează determinarea pot fi rugăminți, îndemnuri, promisiuni, oferirea de beneficii și chiar constrângere.

-trebuie să fie anterioară comiterii infracțiunii la care s-a instigat.

-activitatea de determinare să privească săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală;

-instigatorul să acționeze cu intenție;

- instigatul să fi săvârșit fapta la care a fost instigat ori să fi realizat cel puțin o tentativă pedepsibilă;

Condiția este îndeplinită chiar dacă instigatul s-a desistat sau a împiedicat producerea rezultatului.

1. *Complicitatea* constă în fapta unei persoane care cu intenție înlesnește sau ajută în orice mod la comiterea unei fapte penale ori promite înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va favoriza pe infractor chiar dacă după comiterea infracțiunii promisiunea nu este respectată sau îndeplinită.

Condiții complicitatii:

- formă secundară a participației și presupune comiterea de către autor a unei fapte prevăzute de legea penală;

- săvârșirea de către complice a unor activități de ajutor, înlesnire, promisiune de tăinuire

sau favorizare a infractorului; ex: înlesnirea poate fi realizată prin procurarea unor chei, a armei, a substanței toxice; ajutorul poate fi dat prin asigurarea pazei, oferirea propriei arme, etc.

-actele de ajutor să fie săvârșire cu intenție.

**Tratamentul penal al participației**

Legislația românească a consacrat sistemul parificării pedepselor cu corectivul diferențierii sancțiunilor în funcție de contribuțiile aduse la săvârșirea infracțiunii. Potrivit sistemului parificării pedepselor toți participanții indiferent de calitatea în care participă sunt sancționați cu aceiași pedeapsă săvârșită de lege pentru infracțiunea determinată.

**Circumstanțele reale și personale** şi modul lor de rasfrangere asupra participanţilor

Săvârşirea oricărei infracţiuni are loc in anumite condiţii denumite circumstanţe sau imprejurări care privesc fie fapta, fie făptuitorul. Circumstanţele privitoare la persoana fiecărui participant nu se răsfrâng asupra celorlalte persoane, pe când cele privitoare şi la faptă se răsfrâng asupra tuturor participanţilor în măsura în care aceştia le-au cunoscut.

Circumstanțele sunt împrejurări în care are loc comiterea faptei, care constau în stări, situații, calități, însușiri și orice date ale realității susceptibile să particularizeze fapta sau făptuitorul. Atunci când privesc fapta se numesc reale, iar atunci când privesc făptuitorul se numesc personale.

1. **Circumstanţele personale** sunt acele circumstante care sunt legate de fiecare participant in parte si se refera la calitatea acestei persoane sau la latura subiectiva a infractiunii.

Circumstantele personale sunt de doua feluri:

- Circumstanțele personale pot fi în legătură cu starea psihică a făptuitorului, situație în care se numesc *subiective*. Dacă privesc particularități ale personalității participantului (calitatea de funcționar, stare civilă) se numesc de individualizare. Sunt acele circumstante care privesc faptuitorul si pot fi in legatura cu atitudinea psihica a acestuia fata de fapta prevazuta de legea penala la care a participat.

- Circumstante personale de individualizare sunt acele circumstante personale care datorita calitatii subiectului activ, determina o anumita incadrare juridica a faptei.

b. **Circumstanţele reale** ţin de faptă si se refera la imprejurari anterioare, concomitente sau posterioare savarsirii faptei care privesc caracteristici ale conţinutului legal, al infracţiunii, fie de bază, fie agravat. Pot fi elemente de loc, de timp, sau legate de mijloacele folosite în vederea săvârșirii faptei,

Comiterea de către autor a unei infracțiuni mai grave decât cea la care a fot instigat, va atrage răspunderea penală a instigatorului sau complicelui la infracțiunea realizată, dacă rezultatul mai grav a putut fi prevăzut de aceștia. Dacă autorul comite o faptă mai puțin gravă de această împrejurare vor profita toți participanții. Dacă a realizat altă faptă decât cea la care s-a instigat sau oferit ajutorul această împrejurare nu se răsfrânge asupra participanților.

Capitolul V. **Pluralitatea de infracțiuni - notiune, forme ale pluralitatii de infractiunii.**

Suntem în prezenţa unei pluralităţi de infracţiuni atunci când aceeaşi persoană săvârşeşte doua sau mai multe infractiuni în acelaşi timp sau la anumite intervale de timp.

Sunt forme ale pluralității de infracțiuni:

* Concursul
* Recidiva
* Pluralitatea intermediară

1. **Concursul de infracțiuni**

Prin concurs de infractiuni se intelege situatia in care o persoana savarseste doua sau mai multe infractiuni inainte de a fi definitiv condamnata pentru una din ele.

În cazul concursului persoana săvârșește două sau mai multe infracțiuni înainte de a fi condamnată definitiv pentru una dintre ele.

Există două forme ale concursului:

1. *Concursul real* (material) realizat prin mai multe acțiuni sau inacțiuni, există atunci când o persoană săvârșește prin acțiuni sau inacțiuni distincte două sau mai multe infracțiuni înainte de a fi condamnată pentru una din ele.
2. *Concursul ideal* (formal) se realizează printr-o singură acțiune sau inacțiune.

**Concursul real** poate fi simplu sau caracterizat, în situația concursului real simplu între cele două infracțiuni nu este necesară existența unei legături, singura legătură fiind autorul. În cazul concursului caracterizat între infracțiunile săvârșite există un raport de la infracțiune-mijloc și infracțiune-scop. Conexiunea dintre cele două infracţiuni este de ordin subiectiv cât şi de ordin obiectiv în sensul că una constituie cauza pentru cealaltă, iar formele vinovăţiei sunt legate între ele.

**Concursul ideal** sau formal se realizează printr-o acțiune sau inacțiune și există atunci când aceeași persoană săvârșește o acțiune sau inacțiune care datorită împrejurărilor și urmărilor produse întrunește conținutul mai multor infracțiuni.

In functie de natura infractiunilor concurente, exista doua forme :

1 concurs omogen , adica in structura sa intra infractiuni de acelasi fel ;

2.concurs eterogen, adica in structura sa intra infractiuni de natura diferita.

Astfel, există o singură acţiune săvârşită, însă în asemenea împrejurări încât produce mai multe urmări ce caracterizează mai multe infracţiuni prevăzute în mod separat de codul penal.

**Sancțiunea concursului de infracțiuni**: Există mai multe modalităţi de pedepsire a concursului de infracţiuni ce au fost abordate de-a lungul timpului de practicienii dreptului penal.

Codul penal roman consacra in materia sanctionarii concursului de infractiuni **sistemul cumulului juridic** cu spor facultativ si variabil. Astfel, acest sistem presupune ca instanta aplica pedeapsa cea mai grea la care adauga un spor.

1. **Recidiva**

Suntem în prezenţa recidivei atunci când dupa condamnarea la o pedeapsa cu detentiunea pe viata sau cu inchisoarea mai mare de 6 luni sau dupa cel putin 3 condamnari la pedeapsa cu inchisoarea de pana la 6 luni, toate acestea pentru o infractiune/ infractiuni intentionate ori dupa executarea sau considerarea ca executata a unei asemenea pedepse, infractorul savarseste o noua infractiune intentionata pentru care legea prevede pedeapsa detentiunii pe viata sau pedeapsa inschisorii mai mare de un an. (art. 37 C. pen).

Condiţiile recidivei. Recidiva presupune doi termeni, fiecare dintre acestia fiind formati din infractiuni intentionate. Deci pentru a fi în prezenţa recidivei e nevoie de cel puţin două infracţiuni săvârşite cu intentie de aceeaşi persoană din care a doua sa se comita după o condamnare definitivă pentru cea dintâi (şi ambele fapte trebuie săvârşite cu intenţie).

**Formele recidivei.**

a. **Recidiva mare postcondamnatorie**. Se realizează atunci când se săvârşeşte o nouă infracţiune intenţionată de către cel condamnat printr-o hotărâre definitivă la pedeapsa detenţiei pe viată sau la pedeapsa închisorii mai mare de şase luni pentru o infracţiune intenţionata Săvârşirea celei de-a doua infracţiuni trebuie să aibă loc înainte de începerea executării pedepsei, în timpul execuţiei pedepsei sau în stare de evadare, iar pentru aceasta (cea de-a doua infracţiune) legea să prevadă pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa inchisorii mai mare de un an.

b. **Recidiva mare postexecutorie**. Constă în săvârşirea unei noi infracţiuni intenţionate pentru care legea prevede pedeapsa detenţiuni pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de un an, de către cel care a executat o pedeapsă a închisorii mai mare de 6 luni, ori după graţierea totală ori a restului acesteia, ori după împlinirea termenului de prescriptie a executării unei astfel de pedepse.

c**. Recidiva mica** exista atunci cand **dupa condamnarea** (recidiva mica postcondamnatorie) la cel putin trei pedepse cu inchisoare de pana la 6 luni, sau **dupa executare** (recidiva mica postexecutorie), dupa gratierea totala sau a restului de pedeapsa, ori dupa prescrierea executarii a cel putin trei asemenea pedepse, cel condamnat savarseste din nou o infractiune cu intentie, pentru care legea prevede pedeapsa inchisorii mai mare de un an.

În primul caz primul termen al recidivei e format din cel puţin trei condamnări definitive la pedeapsa închisorii pentru infracţiuni intenţionate de cel mult şase luni de zile, cel de-al doilea termen al recidivei e dat de infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mari de un an sau pedeapsa detenţiei pe viaţă.

În cel de-al doilea caz primul termen e format din cel puţin trei pedepse cu închisoare până la şase luni care au fost executate sau considerate. Al doilea termen este format dintr-o infracţiune sancţionată de legea penală cu pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, fie singură, fie alternativă cu amenda, ori pedeapsa detenţiunii pe viaţă.

Există condamnări care *nu atrag starea de recidivă*:

1. Infracţiuni săvârşite în timpul minoritatii

2. Infracţiuni săvârşite din culpă;

3. Infractiuni amnistiate

4. Condamnări referitoare la faptele ce nu mai sunt prevăzute ca infracţiuni de legea penală nouă (au fost dezincriminate);

5. Condamnări pentru care a intervenit reabilitarea sau s-a implinit termenul de reabilitare.

**Pedepsirea recidivei**: Codul Penal român consideră recidiva şi concursul de infracţiuni o cauză de agravare facultativă a pedepsei şi totodată limitează sporul ce poate fi adăugat în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite. Recidiva fiind o circumstanţă personală nu se răsfrânge asupra celorlalţi participanţi.

**Capitolul VI. Cauze care înlătură caracterul penal al faptei**

1. **Legitima apărare**.

Potrivit art. 44 din Codul Penal nu constituie infracţiune fapta prevăzuta de legea penală, savarsita in stare de legitimă apărare.

Este în stare de legitimă apărare acela care savarseste fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat şi injust indreptat impotriva sa, a altuia sau împotriva unui interes obştesc, şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul obstesc.

Se prezuma ca este in legitima apărare şi acela care savarseste fapta pentru a respinge fapta fara drept a unei persoane prin violenta, viclenie, efractie sau prin alte asemenea mijloace, intr-o locuinta, incapere, dependinta sau loc imprejmuit tinand de acestea.

Este de asemenea in legitima aparare si acela care din cauza tulburarii sau temerii a depasit limitele unei aparari proporţionale cu gravitatea pericolului si cu imprejurarile in care s-a produs atacul.

In situatia in care una din conditiile atacului nu este indeplinita, adica nu exista atac in sensul normei penale, dar faptuitorul crede ca se afla in fata unui atac si comite astfel fapta respectiva pentru a se apara, atunci suntem in fata unei legitime apararari.

De asemenea, in situatia in care disproportia dintre atac si aparare se datoreaza altor cauze si nu unei stari de tulburare sau temere, atunci faptuitorul va raspunde penal, dar i se va retine o circumstanta atenuanta.

*Condițiile atacului:*

1. Atacul să fie material- atunci când se recurge la violență fizică, cu sau fără utilizarea unor mijloace ofensive, cum ar fi substanțe narcotice, arme, prin urmare nu avem atac material când sunt adresate doar cuvinte, insulta.
2. Atacul să fie direct- îndreptat nemijlocit spre valoarea ocrotită de lege, nu trebuie să înțelegem că este neapărat nevoie de un contact direct între agresor și obiectul care încorporează valoarea socială, atacul este direct și atunci când spre exemplu atacatorul răstoarnă barca, știind că cel din barcă nu știe să înoate.
3. Atacul să fie imediat – trebuie să fie iminent sau în curs de dsfășurare, declanșarea lui să fie o certitudine și nu o posibilitate.
4. Atacul să fie injust – orice acțiune neautorizată de regulile juridice.

Condițiile apărării:

1. Apărarea să îmbrace foma unei fapte prevăzute de legea penală;
2. Apărarea să fie necesară;
3. Să fie proporțională cu gravitatea atacului;

**2. Starea de necesitate**. Suntem în prezenta stării de necesitate potrivit art. 45 Codul Penal, atunci cand o persoana savarseste fapta pentru a salva de la un pericol iminent si care nu putea fi inlaturat altfel, viata integritatea corporala sau sanatatea sa a altuia sau un bun important al sau ori al altuia sau un interes obstesc.

Săvârşirea unei fapte în asemenea condiţii nu intră sub incidenţa Legii Penale deoarece în acest caz lipseşte intenţia dat fiind faptul că persoana respectivă acţionează din necesitate şi nu cu intenţia de a săvârşi o faptă penală.

Nu este in stare de necesitate persoana care in momentul cand a savarsit fapta si-a dat seama ca pricinuieste urmari vadit mai grave decat cele care s-ar fi putut produce daca pericolul nu era inlaturat..

Starea de necesitate se deosebeste de legitima aparare prin aceea ca legitima aparare este determinata de un atac care consta intr-o actiune intentionata in timp ce starea de necesitate este declansat de o stare de pericol, o notiune ce include si alte ipoteze decat actiunea umana intentionata.

La legitima aparare faptuitorul se apara printr-o violenta indreptata impotriva atacatorului in timp ce la starea de necesitate, de cele mai multe ori cel ce sufera consecintele actiunii faptuitorului nu are nici o culpa in producerea pericolului.

De asemenea la legitima aparare faptuitorul poate actiona in orice mod sub conditia proportionalitatii dintre atac si aparare, in timp ce la starea de necesitate trebuie aleasa varianta cea mai putin pagubitoare.

Starea de necesitate se diferă de legitima apărare prin lipsa atacului.

Săvârșirea unei fapte în stare de necesitate nu intră în incidența legii penale, deoarece lipsește intenția, persoana acționând din necesitate și nu cu intenția săvârșirii unei fapte penale.

Condițiile stării de pericol:

1. Pericolul să fie iminent;
2. Să fie inevitabil;
3. Să nu fi fost creat în mod intenționat de cel care invocă starea de necesitate;
4. **Constrângerea fizică și constrângerea morală.**

a. Constrangerea fizica. Nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala savarsita din cauza unei constrangeri fizice careia faptuitorul nu i-a putut rezista.

b. Constrangerea morala. De asemenea nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala savarsita din cauza unei constrangeri morale exercitata prin amenintare cu un pericol grav pentru persoana faptuitorului ori a altuia si care nu putea fi inlaturat in alt mod. În această situaţie persoana constrânsă prevede urmările acţiunii sau inacţiunii sale dar nu le doreşte şi nu le acceptă deoarece nu are posibilitatea de a acţiona în mod liber, lipsind astfel vinovăţia.

În această situație făptuitorul nu dorește și nu acceptă urmarea, dar nu are posibilitatea de a acționa liber.

1. **Cazul fortuit.** Nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala, al carei rezultat este consecinta unei imprejurari care nu putea fi prevazuta. Prin urmare suntem în prezenţa cazului fortuit atunci când acţiunea sau inacţiunea unui făptuitor a produs un rezultat prevăzut de Legea Penală dar neprevăzut de autorul acesteia datorită intenţiei unor anumite cauze neprevăzute de persoana respectivă.

Neprevederea acestor cauze care au intervenit, precum şi a imprejurărilor survenite, au un caracter obiectiv şi general pentru că în condiţiile respective nici o persoană nu putea să le prevadă. Aceste cauze imprevizibile pot fi naturale: cutremure, avalanşe, fie date de anumite instalaţii sau de producerea unui scurt circuit sau explozia unui cauciuc, la fel cum tot o cauză imprevizibilă poate fi o anumită stare fiziologică - leşin sau infarctul miocardic. Referitor la aceste cauze ceea ce nu se poate prevedea este atât faptul că ele vor interveni natural şi momentul intervenirii lor cât şi efectul acestora. Ex: cutremure, avalanșe, explozia unui cauciuc.

1. **Iresponsabilitatea**

Nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala, daca faptuitorul, in momentul savarsirii faptei, fie din cauza alienatiei, fie din alte cauze, nu putea sa-si dea seama de actiunile sau inactiunile sale ori nu putea fi stapan pe ele.

Deci, iresponsabilitatea unei persoane constă în incapacitatea psiho-fizică a acesteia, care datorită absenţei ei nu-şi poate da seama de acţiunile sau inacţiunile sale şi nici de urmările acestora, fiind totodată incapabilă de a-şi stăpâni voinţa şi săvârşeşte astfel o faptă prevăzută de legea penală.

Aceasta este o stare opusă discernământului, iresponsabilitatea unei persoane se datorează unor anormalităţi, care sunt denumiţi în termeni generali "nebunie" şi in care sunt incluse toate bolile mintale cum ar fi delirul sau demenţa.

Datorită intervenţiei acestor cauze lipseşte fie factorul de prevedere, fie cel de voinţă sau amândouă deodată. Starea de iresponsabilitate poate fi permanentă sau trecătoare, aceasta fiind constatată întotdeauna de către experţi în instituţii sanitare de specialitate.

Ex: stări de somnambulism, hipnoză, alienație mintală.

1. **Beția**. Nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala daca faptuitorul, in momentul savarsirii faptei, se gasea datorita unor imprejurari independente de vointa sa in stare de betie completa produsa de alcool sau de alte substante.

Starea de betie voluntara completa produsa de alcool sau de alte substante nu inlatura caracterul penal al faptei. Ea poate constitui dupa caz o circumstanta atenuanta sau agravanta.

Poate fi îndeplinită ca o stare anormală a persoanelor care au ajuns în această situaţie datorită alcoolului sau a altor substanţe cu efect asupra organismului şi a facultăţilor sale psihice. În mod normal beţia are ca şi cauză consumul de alcool, însă sunt situaţii în care persoanele manifestă semnele şi datorită consumului de stupefiante.

Pentru ca beţia se produce în împrejurări diferite, ea are intensitate diferită şi consecinte diferite.

a) Beţia accidentală care are loc independent de voinţa persoanei - o persoană care lucrează într-o fabrică de alcool şi ajunge în această stare datorită vaporilor de alcool sau un bolnav care ca urmare a consumului unor medicamente, fără să cunoasca consecinţele lor, sau persoanele care au fost forţate să consume.

b) Beţia voluntară atunci când o persoană a consumat de bună voie substanţele care dau această stare şi poate fi ocazională sau cronică (acea patimă a băuturii).

c) Beţia involuntară sau completă

Condiţii:

* Fapta comisă să fie prevăzută de Legea Penală;
* Starea de beţie să se datoreze alcoolului sau altor substanţe şi să existe pe tot timpul săvârşirii acţiunii;
* Să fie accidentală;
* Să fie completă deoarece numai atunci făptuitorul nu-şi dă seama de acţiunea sa şi consecinţele ei.

1. **Minoritatea.**

Nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala cand faptuitorul in momentul savarsirii acesteia nu indeplinea conditiile prevazute de legea penala pentru a raspunde penal.

Priveşte numai minorii care nu răspund penal pentru. că nu au împlinit 14 ani sau cei între 14-16 ani care nu au discernământ. Minorii nu pot fi subiecţi activi ai dreptului penal dacă nu au discernământ.

Până la 14 ani există o prezumţie absolută a lipsei discernământului, iar între 14-18 ani există o prezumtie relativă a lipsei discernământului, astfel că în această situaţie existenţa discernământului trebuie dovedită de organele de urmărire penală.

1. **Eroarea de fapt**.

Nu constituie infractiune fapta prevazuta de legea penala cand faptuitorul in momentul savarsirii acesteia nu cunostea existenta unei stari, situatii sau imprejurari de care depinde caracterul penal al faptei.

Nu constituie o circumstanta agravanta imprejurarea pe care infractorul nu a cunoscut-o in momentul savarsirii infractiunii. Aceste dispozitii se aplica si faptelor savarsite din culpa pe care legea penala le pedepseste, numai daca necunoasterea starii sau imprejurarii respective nu este ea insasi rezultatul culpei.

Necunoasterea sau cunoasterea gresita a legii penale nu inlatura caracterul penal al faptei. Responsabilitatea unei persoane există atunci când aceasta a avut o reprezentare a acţiunii şi inacţiunii sale, când a prevăzut urmările şi împrejurările şi a fost stăpână pe acţiunea sau inacţiunea sa.

Atunci când această persoană nu a cunoscut sau a cunoscut greşit anumite situaţii sau împrejurări în momentul săvârşirii faptei, înseamnă că nu acţiona pe deplin conştient şi nu a avut o reprezentare exactă a urmărilor acţiunii sale. Această eroare constă în necunoaşterea totală, de către făptuitor, a unui element a faptei sale, fie în cunoaşterea greşită a acestuia.

Pentru a înlătura răspunderea penală trebuie ca eroarea să nu se datoreze culpei făptuitorului.

**Felurile erorii.** Eroarea este legată de obiectul asupra căruia poartă, precum şi de factorii care au determinat-o, iar gradele acesteia depind de posibilitatea evitării şi de întinderea consecintelor. În funcţie de obiect eroarea poate fi de fapt şi de drept. Suntem în prezenţa unei erori de fapt atunci cand ea priveşte realitatea obiectivă, materială, iar de drept atunci când se referă la norme tehnice, profesionale sau de circulaţie pe drumurile publice.

În funcţie de consecinţele acesteia, eroarea poate fi esenţială sau principală când face ca fapta prevăzută de Legea Penală să nu fie datorată lipsei de cunoastere, şi neesenţială sau secundară atunci cand este doar o circumstanţă atenuantă.

Condiţiile erorii de fapt esenţiale:

- Fapta să fie comisă cu intenţie. Pentru ca eroarea de fapt să constituie o asemenea faptă, trebuie ca fapta să fie incriminată de Legea Penală în această formă iar eroarea să nu se datoreze culpei făptuitorului;

- Fapta săvârşită să fie prevăzută de Legea Penală;

- Făptuitorul să nu fi cunoscut existenţa stării sau situaţiei de care depinde caracterul infracţional al faptei, fie în forma de bază fie agravată;

- Necunoaşterea să dureze tot timpul efectuării acţiunii sau inacţiunii.

Eroarea de fapt asupra circumstanţelor agravante operează când infractorul nu le-a cunoscut în momentul săvârşirii infracţiunii. Fapta acestuia va avea un caracter penal, însă nu se ia în considerare agravanta cu privire la care făptuitorul a fost în eroare.

**Capitolul VII. Cauze care înlătură răspunderea penală, executarea pedepsei sau consecințele condamnării**

Aceste cauze sunt posterioare comiterii unei infracţiuni şi sunt datorate unor realităţi sociale şi priveşte politica penală a statului, cu privire la aplicarea şi executarea sancţiunii.

Asemenea cauze sunt: amnistiţia, graţierea, prescripţia, lipsa plângerii prealabile, împăcarea părţilor şi retragerea plângerii.

Atât amnistitia cât şi graţierea sunt acte ale organelor superioare ale puterii de stat emise în împrejurări speciale în vederea consolidării ordinii social-politice.

**Amnistia** este un ordin al puterii de stat luat pe cale de lege prin care se înlătură răspunderea penală sau executarea sancţiunii. Statul renunţă la tragerea la răspundere penală restrângându-se astfel sfera de aplicare a legii penale. Amnistiţia poate fi dată doar de Parlament.

**Graţierea** este o măsură de clemenţă acordată de Preşedintele României, Parlament, care constă în înlăturarea totală sau parţială a executării pedepsei sau comutarea în una mai uşoară. Aceasta are un caracter obligatoriu şi personal deoarece se răsfrânge numai asupra persoanei respective. Există însă situaţii în care în actul de graţiere se poate prevedea că se aplică tuturor participanţilor la săvârşirea unei fapte penale.

**Prescripţia** este o cauză care înlătură atât răspunderea penală cât şi executarea pedepsei pentru că trecerea timpului în anumite condiţii face fie ca legea penală să nu se mai aplice, fie ca sancţiunea să nu se mai execute.

Legiuitorul a înţeles să înlăture răspunderea penală deoarece obţinerea unei pedepse atinge scopul doar dacă se execută cat mai repede de la comiterea infracţiunii demonstrându-i-se astfel infractorului riscul comiterii, iar opiniei publice I se dă satisfacţie prin promptitudinea şi eficacitatea aplicării sancţiunii penale. Termenele de prescripţie au o durată variabilă în funcţie de gravitatea săvârşirii faptei. Există însă anumite infracţiuni, cum sunt cele împotriva păcii şi omenirii a căror răspundere nu se prescrie niciodată.

#### PARTEA SPECIALA

**Infractiuni de serviciu sau in legatura cu serviciul**

**Abuzul in serviciu contra intereselor persoanelor(art.246);**

*Consta in fapta functionarului public care in exercitiul atributiilor sale de serviciu, cu stiinta nu indeplineste un act ori indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o vatamare intereselor legale ale unei persoane.*

**Obiect juridic special.** Aceasta infractiune are ca obiect juridic special *relatiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, ceea ce presupune ca indeplinirea indatoririlor de serviciu trebuie sa aiba loc cu respectarea intereselor legale ale persoanelor.*

**Obiect material**. In privinta obiectului material, *de regula, in cazul acestei infractiuni lipseste, insa daca aceasta infractiune a fost savarsita in legatura directa cu un anume bun, atunci obiectul material al acestei infractiuni consta in acel bun.*

**Subiectul**. Aceasta infractiune *este o infractiune cu subiect calificat, astfel ca nu poate fi savarsita decat de un functionar public sau alt functionar*. Participatia la savarsirea acestei infractiuni este posibila dar *in ceea ce priveste coautoratul, toti faptuitorii trebuie sa aiba calitatea speciala ceruta de lege autorului infractiunii. In schimb, instigator sau complice poate fi orice persoana.*

**Latura obiectiva.** Aceasta infractiune *se poate realiza fie printr-o actiune, adica indeplinirea defectuoasa a unui act, fie printr-o inactiune adica neindeplinirea unui act*. Prin *act se intelege acea operatie pe care faptuitorul trebuie sa o efectueze in temeiul indatoririlor sale de serviciu astfel ca prin neindeplinirea unui act se intelege omisiunea faptuitorului de a efectua operatia pe care era obligat sa o efectueze, iar prin indeplinirea in mod defectuos a unui act de intelege efectuarea unei operatii altfel decat trebuia efectuata. Actiunea sau omisiunea faptuitorului trebuie sa fie savarsita in exercitiul atributiilor sale de serviciu, adica atunci cand functionarul public sau orice alt functionar desfasoara activitati legate de indatoririle sale de serviciu. Neideplinirea unui act sau indeplinirea in mod defectuos a unui act de catre functionarul public trebuie sa aiba ca efect vatamarea intereselor legale ale unei personae, prin acesta intelegandu-se o atingere adusa intereselor persoanei care sunt ocrotite de lege.*

*De asemenea, intre actiunea sau inactuinea faptuitorului si vatamarea adusa intereselor* *legale a vreunei persoane trebuie sa existe o legatura de cauzalitate.*

**Latura subiectiva.** Infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor *poate fi savarsita atat cu intentie directa cat si indirecta*, dupa cum faptuitorul prevede ca actiunea sau inactiunea sa aduce atingere intereselor legale ale unei persoane, urmareste sau accepta producerea acestui rezultat. *Daca fapta este savarsita* ***din culpa*** *si vatamarea adusa intereselor legale ale persoanei este importanta atunci* ***fapta constituie infractiunea de neglijenta in serviciu.***

Latura subiectiva a acestei infractiuni nu include un mobil sau scop special.

**Consumarea.** Atunci cand infractiunea se realizeaza *printr-o actiune consumarea are loc in momentul indeplinirii actului in mod defectuos,* iar cand infractiunea se realizeaza *printr-o inactiune consumarea are loc in momentul expirarii termenului inauntrul caruia trebuia indeplinit actul respectiv.*

In ceea ce priveste tentativa in cazul formei omisive aceasta nu este posibila, iar in cazul formei comisive infractiunea este suscceptibila de tentativa, dar nu este pedepsita de lege. Infractiunea poate fi savarsita si in forma continuata.

**Sanctiune.** Infractiunea se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 3 ani.

**Neglijenta in serviciu(art.249) ;**

*Incalcarea* ***din culpa*** *de catre un functionar public a unei indatoriri de serviciu prin neindeplinirea acesteia sau prin indeplinirea ei defectuoasa daca s-a cauzat o tulburare insemnata bunului mers al unui organ sau institutie de stat, ori al unei alte unitati din cele la care se refera art. 145 sau o paguba patrimoniului acesteia, ori o vatamare importanta intereselor legale ale unei persoane.*

**Obiectul juridic special.** Aceasta infractiune are ca obiect juridic special *relatiile sociale referitoare la buna desfasurare a activitatii de serviciu* ceea ce presupune ca functionarii publici si ceilalti functionari sa-si indeplineasca corect indatoririle de serviciu.

**Subiectul.** Este o infractiune cu *subiect activ calificat astfel ca infractiunea nu poate fi savarsita decat de catre un functionar public sau de un alt functionar*. Aceasta infractiunea se savarseste din culpa astfel ca este susceptibila numai de participatie improprie.

**Latura obiectiva**. Consta in *incalcarea unei indatoriri de serviciu prin neindeplinirea acesteia sau prin indeplinirea ei defectuoasa, incalcare care are ca rezultat una din urmarile prevazute de lege.* Prin indatorire de serviciu se intelege tot ceea ce cade in sarcina unui functionar public sau a altui functionar potrivit normelor care reglementeaza serviciul respectiv iar prin incalcarea unei indatoriri de serviciu se intelege nerespectarea, neluarea in seama a unei asemenea indatoriri. *Infractiunea poate fi savarsita atat printr-o actiune cat si printr-o inactiune. Savarsirea printr-o actiune consta in indeplinirea in mod defectuos a unei indatoriri de serviciu iar savarsirea printr-o inactiune consta in omisiunea faptuitorului de a efectua o sarcina* de serviciu. Omisiunea poate fi totala sau partiala, sau poate privi o singura indatorire de serviciu sau mai multe indatoriri. *Pentru a exista infractiunea de neglijenta in serviciu, incalcarea unei indatoriri de serviciu trebuie sa cauzeze o tulburare insemnata bunului mers al unui organ sau institutii de stat ori al unei alte unitati* din cele la care se refera art.145 c.p. *sau o paguba patrimoniului acesteia ori o vatamare importanta a intereselor legale ale unei persoane.*

**Sanctiunea**. Infractiunea se pedepseste cu inchisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**Purtarea abuziva (art.250) ;**

Intrebuintarea de expresii jignitoare fata de o persoana de catre un functionar public in exercitiul atributiilor de serviciu (alin.1). Iar potrivit alin.2, lovirile sau alte acte de violenta savarsite in conditiile alin.1.

**Obiectul juridic special.** Infractiunea are ca si *obiect juridic principal relatiile sociale referitoare la buna desfasurare a activitatii de serviciu, iar ca si obiect juridic secundar relatiile sociale referitoare la demnitatea sau integritatea corporala ori sanatatea persoanei.*

**Obiectul material**. *In forma simpla* (alin.1) infractiunea este lipsita de obiect material pentru ca se realizeaza prin intrebuintarea de expresii jignitoare, insa *in cazul formei agravate* (alin.2) obiectul material este corpul victimei pentru ca in acest caz infractiunea se realizeaza prin loviri sau alte violente indreptate asupra corpului victimei.

**Subiectul**. Este o infractiune cu *subiect activ calificat astfel ca nu poate fi savarsita decat de catre o persoana care are calitatea de functionar public sau alt functionar*. Infractiunea *poate fi savarsita cu participatie, in cazul coautoratului faptuitorii trebuia sa aiba aceeasi calitate speciala ca si a autorului, de functionar. Instigator sau complice poate fi orice persoana.*

**Latura obiectiva.** Se realizeaza *printr-o actiune a faptuitorului care consta in intrebuintarea de expresii jignitoare fata de o persoana, prin aceasta intelegandu-se orice atingere adusa onoarei sau reputatiei unei persoane.* Infractiunea de insulta este absorbita de infractiunea de purtare abuziva atunci cand este savarsita de un functionar public aflat in exercitiul functiei. *Pentru a fi in prezenta acestei infractiuni functionarul in momentul intrebuintarii de expresii jignitoare fata de o persoana trebuie sa se afle in exercitiul functiei in caz contrar nu ne aflam in prezenta infractiunii de purtare abuziva, ci a infractiunii de insulta sau calomnie.*

**Latura subiectiva.** Infractiunea se savarseste *cu intentie atat directa cat si indirecta*, in ambele cazuri faptuitorul isi da seama ca prin actiunea sa aduce atingere demnitatii persoanei si ca prin aceasta se creeaza o stare de pericol pentru buna desfasurare a activitatii de serviciu. Latura subiectiva nu include motiv sau scop special

**Consumarea**. Infractiunea se consuma *in momentul in care faptuitorul intrebuinteaza expresii jignitoare fata de o persoana cu care se afla in legatura in exercitiul functiei sale. Infractiunea poate fi savarsita si in forma continuata.*

**Sanctiunea**. Infractiunea se pedepseste cu inchisoarea de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda.

Forma agravata a infractiunii este prevazuta in alin.2 si exista atunci cand fapta se realizeaza prin loviri sau alte violente. In forma sa agravata infractiunea de purtare abuziva absoarbe in continutul ei fapta prevazuta in art.180 c.p. Daca prin savarsirea lovirilor sau altor violente impotriva persoanei, i se cauzeaza acesteia o vatamare a integritatii corporale sau a sanatatii infractiunea de purtare abuziva intra in concurs cu infractiunea de vatamare corporala grava (art.182 c.p.). Daca violentele au fost aplicate unei persoane de catre un organ de cercetare in alte conditii decat cele prevazute in art. 226 alin.2 c.p. atunci nu exista infractiunea de purtare abuziva. Sanctiunea pentru forma agravata este inchisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**Neglijenta in pastrarea secretului de stat.**

*Neglijenta care are drept urmare distrugerea, alterarea, pierderea sau sustragerea unui document ce constituie secret de stat precum si neglijenta care a dat prilej altei persoane sa afle un asemenea secret daca este de natura sa aduca atingere intereselor statului.*

**Obiect juridic special**. Infractiunea are ca obiect juridic *relatiile referitoare la buna desfasurarea activitatii de serviciu*.

**Obiectul material**. Consta *in documentul distrus, alterat, pierdut sau sustras atunci cand faptuitorul prin comportarea sa neglijenta a determinat distrugerea, alterarea, pierderea sau sustragerea unui document ce constituie secret de stat.* Prin secrete de stat (art.150 alin.1 c.p.) se intelege acele documente si date care prezinta in mod vadit acest caracter sau care au fost declarate sau calificate ca atare.

**Subiectul**. Aceasta *infractiune nu poate fi savarsita decat de catre un functionar public sau un alt functionar* pentru ca numai unei astfel de persoane ii pot fi incredintate secrete de stat si tot numai o asemenea persoana poate avea o comportare neglijenta in pastrarea secretului incredintat. Fiind vorba despre o infractiune savarsita din culpa ea poate fi savarsita numai cu participatie improprie.

**Latura obiectiva**. Sub acest aspect *infractiunea presupune o comportare neglijenta a faptuitorului in pastrarea secretului de stat avand drept consecinta distrugerea, alterarea, pirderea sau sustragerea unui document ce constituie secret de stat sau aflarea de catre o alta persoana a unui astfel de secret.* Prin *comportarea neglijenta se intelege nu numai lipsa de griji a faptuitorului ci si imprudenta sau nepasarea in pastarea documentelor sau datelor ce constituie secrete de stat.* Infractiunea se poate realiza *atat printr-o actiune cat si printr-o inactiune.*

Aceasta comportare neglijenta a faptuitorului, pentru a fi in prezenta infractiunii, trebuie sa aiba drept urmare distrugerea, alterarea, pierderea sau sustragerea unui document ce constituie secret de stat. Distrugerea reprezinta nimicirea documentului, alterarea consta in degradarea documentului, pierderea presupune iesirea documentului din posesia faptuitorului iar sustragerea consta in scoaterea documentului din posesia faptuitorului. De asemenea pentru existenta infractiunii mai este necesar ca fapta sa aduca atingere intereselor statului.

**Latura subiectiva**. Sub acest aspect infractiunea *se savarseste cu vinovatie sub forma culpei* care poate sa fie atat simpla cat si cu prevedere.

**Consumarea**. Fiind vorba despre o infractiune savarsita din culpa aceasta *nu este susceptibila de tentativa,* infractiunea *se consuma in momentul in care comportarea neglijenta a faptuitorului are ca urmare distrugerea, alterarea, pierderea sau sustragerea* unui document ce constituie un secret de stat sau aflarea unui astfel de secret de catre o persoana nedreptatita a-l cunoaste.

**Sanctiunea**. Infractiunea se pedepsete cu inchisoarea de la 3 luni la 3 ani.

**Darea de mita (art.255).**

*Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase in modurile si scopurile aratate in art.254 c.p. Darea de mita nu este infractiune de serviciu ci infractiune in legatura cu serviciul.*

**Obiectul juridic special.** Infractiunea are ca obiect juridic special *relatiile sociale referitoare la activitatea de serviciu.*

**Obiectul material**. In cazul acestei infractiuni *de regula obiectul material lipseste*, dar *daca actiunea faptuitorului se refera la un anumit bun atunci obiectul material consta in acel bun.*

**Subiectul**. Darea de mita *poate fi savarsita de orice persoana fiind infractiune cu subiect nedeterminat*, de asemenea este susceptibila de savarsirea cu participatie sub toate formele.

**Latura obiectiva**. Aceasta infractiune se savarseste *printr-o actiune*, este vorba de o infractiune comisiva al carei continut *se poate realiza prin promisiunea*, *oferirea* sau *darea de bani sau altei foloase* unui functionar *pentru a indeplini, a nu indeplini* sau *a intarzia indeplinirea unui act referitor la indatoririle sale de serviciu* sau *pentru a efectua un act contrar* acestor indatoriri.

*Promisiunea este un act unilateral si consta in fagaduirea pe care o persoana o face unui functionar cu privire la avantajul pe care-l va avea acesta daca va actiona sau nu va actiona in sensul dorit de aea persoana.*

*Oferirea consta in faptul ca mituitorul prezinta functionarului folosul pe care acesta urmeaza sa-l primeasca pentru indeplinirea sau neindeplinirea actului respectiv.*

*A da bani sau alte foloase inseamna a preda, a remite functionarului banii sau foloasele ; pentru existenta infractiunii este necesar ca promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase trebuie sa fie anterioara indeplinirii, neindeplinirii actului avut in vedere de mituitor si de asemenea este necesar ca actul pentru a carei indeplinire, neindeplinire mituitorul promite, ofera sau da functionarului banii sau foloasele sa fie un act privitor la indatoririle de serviciu ale acesteia.* De asemeanea pentru existenta unei asemenea infractiuni *nu este necesar ca promisiunea sau oferta sa fie urmata de executare, adica de darea efectiva a banilor sau foloaselor.*

**Latura subiectiva**. Aceasta infractiune *se savarseste cu intentie directa* pentru ca faptuitorul nu-si da seama ca promitand, oferind sau dand unui functionar bani sau alte foloase savarseste asupra acestuia un act de corupere prin care se creaza o stare de pericol. Latura subiectiva a acestei infractiuni include si *cerinta unui scop special urmarit de faptuitor care consta in indeplinirea, neindeplinirea sau intarzierea indeplinirii unui act privitor la indatoririle de serviciu ale celui asupra caruia savarseste actul de corupere*. Pentru existenta infractiunii este sufiecient ca faptuitorul sa fi urmarit acest scop in momentul savarsirii actiunii incriminate, *nefiind necesar ca aceasta actiune sa fie urmata de indeplinirea, neindeplinirea actului avut in vedere de faptuitor.* De asemenea *actul pentru a carei indeplinire faptuitorul savarseste fapta nu are importanta daca este legal sau ilegal.*

**Consumarea**. Infractiunea se *consuma in momentul in care faptuitorul promite, ofera sau da functionarului banii sau foloasele.*

**Sanctionarea**. Se pedepseste cu inchisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**Cauza care exclude existenta infractiunii.** Potrivit alin.2 al art. 255 c.p. *, darea de mita nu constituie infractiune atunci cand mituitorul a fost constrans prin orce mijloace de catre cel care a luat mita.* In cazul in care initiativa de a da mita apartine mituitorului chiar daca ulterior, functionarul care a primit mita a staruit pe langa cel dintai, sa-i aduca bunurile oferite, atunci nu sunt aplicabile dispozitiile art. 255, alin. 2.

**Cauza de nepedepsire**. Daca mituitorul, potrivit art. 255 alin. 3 C. p, *denunta autoritatii fapta mai inainte ca organul de urmarire sa fi fost sesizat pentru acea infractiune,* atunci mituitorul nu se pedepseste. Deci *pentru a beneficia de nepedepsire faptuitorul trebuie sa denunte fapta.* *Conditia este indeplinita si atunci cand denuntarea este facuta unei autoritati necompetente a efectua urmarirea penala in aceasta materie. Nu constituie denuntare recunoasterea facuta de faptuitor in fata organului de urmarire penala care a constatat savarsirea infractiunii.*

**Traficul de influenta(art.257).**

*Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri direct sau indirect pentru sine ori pentru altul, savarsite de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar, pentru a-l determina sa faca sau sa nu faca un act ce intra in atributiile sale de serviciu.*

**Obiect juridic special.** Infractiunea are ca obiect juridic special *relatiile referitoare la activitatea de serviciu.*

**Obiectul material**. De regula, in cazul acestei infractiuni acesta *lipseste dar daca faptuitorul primeste un bun, obiectul material consta in acel bun.*

**Subiectul**. Subiectul acestei infractiuni poate fi *orice persoana* dar *daca insa fapta este savarsita de catre un functionar si acesta are si el atributii in legatura cu actul pe care urmeaza sa-l indeplineasca functionarul de a carui favoare se prevaleaza, atunci exista un concurs de infractiuni intre luare de mita si trafic de influenta.* La savarsirea infractiunii pot participa si alte persoane in calitate de instigatori sau complici. *Persoana care cumpara influenta, reala sau presupusa a autorului infractiunii, nu are calitatea de subiect, deci el nu va raspunde penal.*

**Latura obiectiva**. Continutul infractiunii se realizeaza prin *primirea* sau *pretinderea de bani sau alte foloase* ori *acceptarea de promisiuni sau daruri*. *A primi bani sau alte foloase inseamna a prelua de catre faptuitori o suma de bani sau un bun, iar a pretinde bani sau alte foloase inseamna formularea din partea faptuitorului a cerereii in mod expres sau tacit de a i se da o suma de bani sau un bun.*

Aceasta *infractiune poate fi savarsita atat direct adica nemijlocit de catre faptuitor, cat si indirect adica prin intermediul unei alte persoane, persoana care va raspunde in calitate de complice sau instigator* dupa caz.

Pentru existenta acestei infractiuni *trebuie ca faptuitorul sa aiba influenta sau sa lase sa se creada ca are influenta asupra unui functionar. A avea influenta* asupra unui functionar *inseamna a se bucura de increderea acelui functionar, a fi in raporturi bune cu acesta,* iar *a lasa sa se creada ca faptuitorul are influenta asupra unui functionar consta in falsa credinta pe care faptuitorul o creaza persoanei ca el ar avea trecere pe langa acel functionar*. Influenta reala sau presupusa a faptuitorului trebuie sa fi constituit pentru persoana interesata motivul determinant al tranzactiei. De asemenea *pentru existenta infractiunii nu are importanta daca interventia promisa a avut sau nu loc, si nici daca prin interventia facuta s-a urmarit efectuarea de catre functionar aunui act legal sau a unui act ilegal, la fel cum nu intereseaza daca acel act a fost sau nu efectuat fiind sufiecient ca folosul sa fi fost primit sau pretins pentru a-l determina pe functionar in sensul celor dorite de persoana interesata.* Daca interventia faptuitorului are loc pentru a-l determina pe functionar la o actiune sau inactiune ilicita, raspunderea sa penala se stabileste atat pentru infractiunea de trafic de influenta, cat si pentru instigare la abuz in serviciu, iar daca faptuitorul cumpara in favoarea functionarului raspunderea sa penala se stabileste pentru infractiunea de trafic de influenta si pentru infractiunea de luare de mita.

*Mai este necesar de asemenea pentru existenta infractiunii ca faptuitorul sa primeasca ori sa pretinda banii sau foloasele ori sa accepte promisiuni sau daruri inainte ca functionarul asupra caruia a lasat sa se creada ca are influenta sa fi indeplinit actul care constituie obiectul interventiei.* Daca insa faptuitorul pretinde sau primeste banii dupa ce functionarul a indeplinit actul, fapta constituie infractiunea de inselaciune si nu infractiunea de trafic de influenta.

**Latura subiectiva**. Infractiunea se savarseste sub aspectul laturii subiective cu intentie directa ceea ce insemna ca faptuitorul isi da seama si vrea sa trafice influenta sa reala sau presupusa asupra functionarului, prevazand totodata si dorind urmarea faptei. Latura subiectiva mai include si scopul determinariii functinarului sa faca sau sa nu faca un act ce intra in atributiile sale de serviciu.

**Consumarea.** Infractiunea se consuma *in momentul in care faptuitorul care are sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar,* *pretinde* sau *primeste* banii sau alte foloase ori *accepta promisiunea* unor foloase sau daruri pentru a-l determina pe acel functionar sa faca sau sa nu faca un act ce intra in atributiile sale de serviciu.

**Tentativa** in cazul acestei infractiuni *nu este sanctionata de lege.*

**Sanctiunea.** Infractiunea se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 10 ani.

## **Abuzul in serviciu prin ingradirea unor drepturi(art.247).**

Având în vedere faptul că toţi locuitorii ţării au drepturi recunoscute de lege indiferent de naţionalitate, rasă, sex sau religie legiuitorul a înţeles să incrimineze orice acţiune care ar avea ca temei cele arătate anterior şi care duce la întărirea drepturilor recunoscute de către legiuitor.

**Obiectul juridic special** al acestei infractiuni este dat de *relaţiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, a carei bună desfăşurare este incompatibilă cu îngrădirea folosinţei sau exerciţiului dreptului unui cetăţean sau cu crearea pentru acesta a unei situaţii de inferioritate pe temei de naţionalitate, rasă, sex sau religie*. Astfel infracţiunea de abuz în serviciu, *este lipsita de obiect material, dar există unele situaţii în care avem un astfel de obiect.* O astfel de infracţiune *nu poate fi* săvârşită decât de un subiect activ calificat în funcţia publică. De asemenea această faptă este susceptibilă de a fi săvârşită şi de alte persoane în calitate de coautori, instigatori sau complici. Dacă *instigator sau complice poate fi orice persoană, coautor nu poate fi decât un subiect activ calificat.*

Sub aspectul laturii obiective această infracţiune are în coţinutul ei *forme alternative* putându-se realiza sub aspectul elementelor materiale *fie prin îngrădirea dreptului folosinţei sau exercitării dreptului unui cetăţean, fie prin acţiunea de creare pentru acesta a unor situaţii de inferioritate pe temei de naţionalitate, rasă, sex sau religie*. În prima modalitate de realizare a elementului material al acestei infracţiuni făptuitorul, fără nici o justificare legală, îl împiedică pe un cetăţean să folosească drepturile pe care le are sau să le exercite în întregime.

În cea de-a doua modalitate, i se creează cetăţeanului de către făptuitor, tot fără nici o justificare legală, o situaţie mai puţin bună decât a celorlaţi cetăţeni. În ambele cazuri acţiunea făptuitorului este întemeiată pe criteriul naţionalităţii, rasei, religiei sau sexului.

Un exemplu in acest sens ar fi includerea unei persoane pe listele de alegători şi neangajarea unei persoane pe un post vacant pe baza criteriilor de mai sus.

Sub aspectul laturii subiective aceasta infracţiune se săvârşeşte cu intenţie directă, în analiza acestor infracţiuni va trebui să ţinem seama de sfera atribuţiilor de serviciu ale făptuitorului precum şi de temeiul săvârşirii unei astfel de fapte. Dacă o astfel de faptă a avut ca temei alte motive decât cele arătate anterior nu se mai încadrează în acest text de lege şi vom fi în prezenţa altei infracţiuni.

Această infracţiune *se consumă în momentul în care acţiunea făptuitorului fiind dusă până la capăt se produce urmarea periculoasă a faptei, adică lezarea intereselor legitime* ale unei persoane.

## **Abuzul in serviciu contra intereselor publice(art.248).**

## Fapta functionarului public care in exercitiul atributiilor sale de serviciu, cu stiinta nu indeplineste un act, ori il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o tulburare insemnata bunului mers al unui organ sau institutii de stat ori al unei alte unitati din cele la care se refera art. 145 Cod penal, sau o paguba patrimoniului acesteia se pedepseste cu inchisoarea de la 6 luni la 5 ani.

## **Luarea de mita (art.254).**

**1.Notiune si definitie.** In indeplinirea indatoririlor sale de serviciu, functionarul public sau orice alt functionar nu trebuie sa fie influentat de interese materiale, de obtinerea unor foloase ce nu i se cuvin. El este tinut sa-si indeplineasca atributiile in mod corect, sa nu le trafice, sa nu faca din exercitarea lor o sursa de venituri ilicite. Efectuarea oricarui act, care intra in competenta sa, nu trebuie sa fie determinat de asemenea mobiluri, ci numai de grija indeplinirii corecte a indatoririlor de serviciu si a respectarii legalitatii. Faptele de venalitate a functionarilor publici, precum si ale celorlalti functionari aduc o grava atingere activitatii de serviciu, ca si intereselor personale. De aceea, legiuitorul a incriminat, in dispozitiile art.254 cp., sub denumirea “luare de mita” “*fapta functionarului, care direct sau indirect, pretinde ori primeste bani sau alte foloase care nu i se cuvin, ori accepta promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, in scopul de a indeplini, a nu indeplini ori a intarzia indeplinirea unui act privitor la indatoririle sale de serviciu sau in scopul de a face un act contrar acestor indatoriri”.*

**2.Obiectul juridic special.** Luare de mita are ca obiect juridic special relatiile social referitoare la buna desfasurare a activitatii de serviciu, care presupune indeplinirea cu probitate de catre functionarii publici, precum si de catre ceilalti functionari a indatoririlor de serviciu.

**3.Obiectul material.** Ca si celelalte infractiuni de serviciu sau in legatura cu serviciu, luare de mita *este lipsita, de regula, de un obiect material*. Totusi, *daca actiunea faptuitorului este in mod direct un bun, infractiunea are si un asemenea obiect, constand in bunul respectiv.* (de exemplu, faptuitorul primeste un bun). Exista opinia ca obiectul material al luarii de mita este constituit prin prestatiunea mituitorului. Daca prin obiectul material al unei infractiuni se intelege bunul asupra caruia se exercita actiunea incriminata, atunci nu prestatiunea mituitorului ci numai bunul la care se refera actiunea celui care ia mita poate constitui obiectul material al luarii de mita.

De asemenea, exista optiunea ca, atunci cand faptuitorul efectueaza actul pentru a carui indeplinire a primit mita, daca acel act priveste un bun material, acesta va fi, in acelasi timp si obiectul material al infractiunii. Nici aceasta opinie nu poate fi impartasita, deoarece nu efectuarea actului, ci pretinderea, primirea etc. de bani sau alte foloase constituie elementul material al infractiunii. Efectuarea actului constituie scopul savarsirii actiunii, scop a carui realizare nici nu este conditionata existenta infractiunii de luare de mita.

**4.Subiectul.** Subiect al infractiunii de luare de mita nu poate fi decat *un functionar public sau un alt functionar.* *Coautoratul este posibil*, dar pentru existenta acestuia *este necesar ca faptuitorul sa aiba calitatea speciala ceruta de lege autorului*. Instigator sau complice poate fi orice persoana. Potrivit Codului penal, mituitorul nu este participant la infractiunea de luare de mita, ci autor al unei infractiuni distincte (darea de mita).

**5.Latura obiectiva.** Luarea de mita *are continuturi alternative*, putandu-se realiza, sub aspectul elementului material, *fie printr-o actiune, fie printr-o inactiune*. *Actiunea* poate consta in *pretinderea sau primirea de bani sau alte foloase* ce nu i se cuvin faptuitorului, *ori in acceptarea promisiunii* unor astfel de foloase, iar *inactiunea consta in nerespingerea* de catre acesta a unei asemenea promisiuni.

*A pretinde* ceva inseamna a cere ceva, a formula o pretentie. In aceasta modalitate de savarsire a infractiunii, *initiativa apartine faptuitorului*. Nu este necesar ca pretentia formulata de acesta sa fie satisfacuta. *A primi* ceva inseamna a prelua, a lua ceva in posesie. In acest caz, *initiativa apartine mituitorului,* iar primirea nu este de conceput fara un act de remitere efectuat de acesta*. A accepta* o promisiune inseamna a-si exprima acordul cu privire la promisiunea facuta de cineva. Acceptarea presupune totodata o oferta. In sfarsit, *a nu respinge* o promisiune inseamna a nu-ti manifesta dezacordul cu privire la promisiunea facuta de cineva. Nerespingerea unei promisiuni nu poate fi nici ea conceputa fara o promisiune facuta de o alta persoana. Legiuitorul a prevazut nerespingerea unei promisiuni ca modalitate de savarsire a luarii de mita, deoarece a considerat, pe drept cuvant, ca cel care nu respinge o promisiune, o accepta implicit. Obligatia de a respinge promisiunea, care a fost astfel stabilita, are insa, in acelasi timp, menirea de a-l determina pe functionar sa reactioneze cu fermitate impotriva mituitorului pentru a apara prestigiul si onoarea functiei pe care o ocupa.

Oricare dintre actiunile la care ne-am referit, precum si inactiunea trebuie sa aiba ca obiect bani sau alte foloase. Sfera notiunii de “foloase” este larga, incluzand orice avantaj de natura, patrimoniala. Acest avantaj se poate prezenta in forme concrete variate. In practica judiciara s-a decis de exemplu, ca fapta unui functionar de a solicita o suma de bani cu titlu de imprumut, in scopul de a face un act contrar indatoririlor sale de serviciu, realizeaza infractiunea de luare de mita, deoarece imprumutul constituie un folos in sensul dispozitiilor art.254 cp..

Banii sau celelalte foloase la care se refera actiunea sau inactiunea faptuitorului trebuie sa fie necuvenite, adica faptuitorul sa nu fie indreptatit a le pretinde, primi etc. In acelasi timp, banii sau foloasele trebuie sa fie pretinse, primite etc. cu titlu de contraechivalent al conduitei pe care faptuitorul se angajeaza sa o aiba, adica pentru indeplinirea, neindeplinirea sau intarzierea indeplinirii unui act privitor la indatoririle sale de serviciu ori pentru efectuarea unui act contrar acestor indatoriri.

Daca faptuitorul pretinde, primeste etc. o suma de bani sau alte foloase nu cu acest titlu ci cu titlu de obligatie care trebuie indeplinita de cel ce solicita efectuarea actului, desi o asemenea obligatie nu este impusa de lege, fapta nu constituie luare de mita, ci abuz in serviciu contra intereselor persoanelor. In acest sens, in practica judiciara, s-a retinut ca abuz in serviciu contra persoanelor si nu ca luare de mita – de exemplu - fapta functionarului de a pretinde si primi de la cei aflati in subordinea sa avantaje materiale, sub pretextul ca, datorita deplasarilor pe care a trebuit sa le faca pentru procurarea materialelor, nu si-a putut indeplini sarcinile proprii de productie, sau sub pretextul acoperirii cheltuielilor facute de el, indeosebi prin folosirea autoturismului personal, pentru procurarea de comenzi sau materii prime. De asemenea, s-a retinut ca abuz in serviciu contra intereselor persoanelor si nu ca luare de mita fapta de a vinde produse cu suprapret, cata vreme faptuitorul nu a pretins diferenta de pret pentru el, cu titlu de contraechivalent al vinderii produselor. Dimpotriva s-a retinut ca luare de mita si nu ca abuz in seviciu contra intereselor persoanelor fapta unui sef de echipa, care avand atributii in legatura cu angajarea muncitorilor pe santier si cu desfacerea contractului de munca, a pretins si primit bani de la municitori pentru a–i angaja sau mentine la lucru. La fel s-a retinut ca luare de mita fapta unor cadre didactice care au pretins si primit bani de la elevi pentru a le procura proiecte de diploma intocmite de alte persoane.

*Actiunea sau inactiunea faptuitorului trebuie sa fie anterioara indeplinirii, neindeplinirii* etc.actului pentru a carui indeplinire, neindeplinire etc.faptuitorul pretinde sau primeste bani sau foloase. Daca *faptuitorul pretinde sau primeste alte foloase dupa indeplinirea* unui act privitor la indatoririle sale de serviciu si la care era obligat in temeiul acestora, *fapta nu constituie luare de mita, ci infractiunea de primire de foloase necuvenite* (art.256 cp.). Fapta constituie luare de mita si atunci cand faptuitorul primeste banii sau foloasele in timpul indeplinirii actului. In sfarsit, fapta constituie tot luare de mita si nu primirea de foloase necuvenite atunci cand functionarul primeste banii sau foloasele dupa indeplinirea actului, dar pe baza unei intelegeri anterioare.

Este necesar ca actul pentru a carui indeplinire, neindeplinire etc. functionarul pretinde, primeste bani sau foloase sa faca parte din sfera atributiilor de serviciu ale acestuia, adica sa fie un act privitor la indatoririle sale de serviciu. Aceasta cerinta are o importanta hotaratoare pentru existenta infractiunii de luare de mita, deoarece, fiind vorba de o infractiune de serviciu, ea nu poate fi retinuta in sarcina unui functionar decat in cazul incalcarii unei obligatii ce intra in competenta sa de serviciu. In acest sens, s-a pronuntat in mod constant si practica judiciara.

Daca actul pentru a carei indeplinire sau neindeplinire faptuitorul pretinde sau primeste banii sau foloasele nu este un act privitor la indatoririle sale de serviciu, fapta nu constituie infractiunea de luare de mita, ci, eventual, o alta infractiune. Astfel, fapta constituie infractiunea de inselaciune daca functionarul, desi necompetent sa indeplineasca actul, a facut sa creada pe cel care i-a dat banii sau foloasele ca indeplinirea acelui act intra in atributiile sale de serviciu.

In sarcina functionarul se va retine infractiunea de trafic de influenta daca acesta, prevalandu-se de o trecere reala sau presupusa la functionarul competent sa indeplineasca actul, primeste banii sau foloasele pentru interventia pe care o va face la acel functionar, in practica judiciara s-a decis in acest sens, de exemplu, ca fapta unui contabil sef care a pretins si primit o suma de bani pentru a interveni pe langa sefii lui, in vederea angajarii unei persoane intr-un post vacant al serviciului de contabilitate al carui conducator era, dand un aviz favorabil in acest sens, constituie infractiunea de trafic de influenta si nu aceea de luare de mita.

Functionarul care pretinde sau primeste bani sau foloase pentru indeplinirea sau neindeplinirea unui act privitor la indatoririle sale de serviciu trebuie sa fie competent a indeplini sau a nu indeplini acel act in momentul savarsirii actiunii sau inactiunii incriminate. Nu intereseaza daca ulterior functionarul si-a pierdut aceasta competenta.

Nu are relevanta, in ceea ce priveste existenta infrectiunii de luare de mita, daca functionarul pretinde, primeste, etc. banii sau foloasele direct, adica el insusi, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. In ceea ce priveste pozitia juridical a persoanei interpuse, aceasta raspunde din punct de vedere penal in calitate de complice la infractiunea de luare de mita, in afara cazului in care ea insasi a conceput infractiunea si l-a determinat pe functionar sa o savarseasca, caz in care raspunde in calitate de instigator la aceeasi infractiune.

6.Latura subiectiva. Infractiunea de luare de mita *se savarseste numai cu intentie directa;* faptuitorul isi da seama, in momentul savarsirii faptei, ca banii sau foloasele pe care le pretinde sau primeste ori care constituie obiectul promisiunii pe care o accepta sau o respinge, nu i se cuvin si, cu toate acestea, el vrea sa le pretinda sau sa le primeasca ori sa accepte sau sa nu respinga promisiunea ce i s-a facut. In acelasi timp faptuitorul are reprezentarea starii de pericol care se produce pentru buna desfasurare a activitatii de serviciu urmare pe care o doreste. Cerinta savarsirii faptei cu intentie directa in toate modalitatile comiterii infractiunii rezulta din scopul special pe care il urmareste faptuitorul: indeplinirea, neindeplinirea, intarzierea indeplinirii unui act privitor la indatoririle sale de serviciu sau efectuarea unui act contrar acestor indatoriri. Pentru existenta infractiunii este neaparat necesar ca, in momentul savarsirii actiunii sau inactiunii incriminate, faptutorul sa fi urmarit acest scop. Daca functionarul pretinde, primeste, etc. bani sau foloasele, dar nu in scopul de a indeplini a nu indeplini, etc. un act privitor la indatoririle sale de serviciu, fapta nu constituie infractiunea de luare de mita. Legea nu cere insa ca scopul urmarit prin savarsirea faptei sa fie efectiv realizat; chiar daca, ulterior savarsirii actiunii sau inactiunii incriminate, faptuitoul nu are conduita la care s-a angajat, fapta sa se incadreaza in dispozitiile art. 254 cp. Daca scopul urmarit se realizeaza si faptuitoul efectueaza un act contrar indatoririlor sale de serviciu, act care constituie prin el insusi o infractiune, (de exemplu, savarseste un fals in inscrisuri oficiale), infractiunea de luare de mita intra in concurs cu acea infractiune.

7.Consumarea. Tentativa infractiunii de luare de mita nu este pedepsita de lege. de altfel, in cazul acestei infractiuni, legiuitorul a pus activitati care constituie un inceput de executare pe acelasi plan cu fapta in forma consumata (de ex. pretinderea in raport cu primirea banilor sau a foloaselor). Infractiunea se consuma in momentul savarsirii actiunii sau inactiunii incriminate, adica *in momentul pretinderii sau primirii banilor sau foloaselor necuvenite ori in momentul in care faptuitorul accepta sau nu respinge* promisiunea unor asemenea foloase. In practica judiciara s-a decis – de ex.- ca infractiunea de luare de mita se consuma in momentul in care se pretinde folosul si nu acela in care este primit, ca este suficienta simpla acceptare a promisiunii facute, predarea banilor sau a foloaselor putand sa aiba loc ulterior sau putand sa nu se realizeze, ca nu este relevanta imprejurarea daca banii primiti s-au dat dupa efectuarea actului ori dupa acordul intervenit intre mituit si mituitor sau daca fapta nu a fost urmata de primirea banilor pretinsi sau promisi. Luarea de mita, consumandu-se in momentul pretinderii sau primirii folosului necuvenit ori in momentul acceptarii ori nerespingerii promisiunii unui astfel de folos, orice activitate ulterioara acestui moment nu are nici o influenta asupra existentei infractiunii. Astfel, fapta constituie luarea de mita chiar daca faptuitorul restituie folosul primit ori refuza sa primeasca folosul promis, sau daca ulterior acceptarii promisiunii, el este inlaturat din functia pe care o ocupa.

8.Sanctiunea. Luarea de mita se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 12 ani si interzicerea unor drepturi.

9.Forma agravata. Potrivit alin.2 al art.254 cp*., luarea de mita este mai grava daca fapta a fost savarsita de un functionar cu atributii de control.* Pedeapsa este, in acest caz, inchisoarea de la 3 la 15 ani si interzicerea unor drepturi. Banii, valorile sau orice alte bunuri care au facut obiectul luarii de mita se confisca, iar daca acestea nu se gasesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului in bani (art.254 alin.3 cp.)

Primirea de foloase necuvenite(art.256)

1.Notiune si definitie. Activitatea functionarrului trebuie sa se caracterizeze, dupa cum s-a mai subliniat, prin corectitudine si probitate. Exercitarea atributiilor de serviciu, indeplinirea actelor la care un functionar este obligat in temeiul functiei, nu trebuie sa constituie pentru acesta o sursa de venituri ilicite, o cale de obtinere a unor foloase necuvenite. De aceea, prin dispozitiile art 256 cp., legiuitorul a incriminat, sub denumirea “primirea de foloase necuvenite”, “primirea de catre un functionar direct sau indirect, de bani ori de alte foloase, dupa ce a indeplinit un act in virtutea functiei sale si la care era obligat in temeiul acestuia”.

Trasatura care particularizeaza fapta, *deosebind-o de luarea de mita, consta in aceea ca, functionarul nu conditioneaza indeplinirea actului de obtinerea foloaselor, nu incheie nici o tranzactie cu persoana interesata, ci indeplinind actul corect, in cadrul atributiilor de serviciu*, primeste foloasele dupa indeplinirea acestuia. Desi de o gravitate mai putin accentuata in raport cu luarea de mita, primirea de foloase necuvenite prezinta periculozitatea sociala a unei infractiuni de serviciu deoarece, ca si luarea de mita aduce atingere bunei desfasurari a activitatii de serviciu.

2.Obiectul juridic special. Primirea de foloase necuvenite are ca obiect juridic special relatiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a carui buna desfasurare presupune indeplinirea cu corectitudine si probitate de catre functionari a indeplinirii indatoririlor de serviciu.

3.Obiectul material. Desi, de regula, lipsita de un obiect material, infractiunea poate avea, in unele cazuri, si un astfel de obiect.

4.Subiectul. Ca si celelalte infractiuni de serviciu, primirea de foloase necuvenite nu poate fi savarsita decat de un functionar. Participatia penala, in cazul acestei infractiuni, este posibila atat in forma coautoratului cat si in forma instigarii sau a complicitatii. Pentru existenta coautoratului, este necesar ca faptuitorii sa aiba calitatea speciala ceruta de legea autorului.

5.Latura obiectiva. Elementul material al infractiunii consta in *actiunea faptuitorului de a primi bani sau alte foloase.* Aceasta actiune trebuie sa aiba loc *dupa* indeplinirea de catre faptuitor a unui act. Daca faptuitorul primeste banii sau foloasele *inainte* de a indeplini actul, *fapta constituie infractiunea de luare de mita* si nu infractiune de primire de foloase necuvenite.

De asemenea, fapta constituie luare de mita si nu infractiunea de primire de foloase necuvenite, daca banii sau foloasele se primesc dupa indeplinirea actului, *dar pe baza unei intelegeri prealabile.* In sfarsit actul dupa a carui indeplinire faptuitorul primeste banii sau foloasele trebuie sa fie un act indeplinit in virtutea functiei si, in acelasi timp, un act la care faptuitorul era obligat in temeiul acesteia. Prin alte cuvinte, se cere ca actul sa fie un act ce intra in atributiile de serviciu ale faptuitorului si ca indeplinirea acelui act sa fi constituit pentru aceasta o indatorire de serviciu. Asa fiind, actul dupa a carui indeplinire faptuitorul primeste banii sau foloasele nu poate fi decat un act licit, spre deosebire de luarea de mita, in cazul careia actul poate fi ilicit. Daca faptuitorul a indeplinit actul cu incalcarea indatoririlor sale de serviciu, fapta nu constituie infractiunea de primire de foloase necuvenite, ci, dupa caz, infractiunea de neglijenta sau abuz in serviciu, ori infractiunea de luare de mita daca pentru indeplinirea actului incorect, faptuitorul a primit bani sau alte foloase.

Daca faptuitorul primeste bani sau alte foloase nu dupa indeplinirea unui act ce intra in atributiile sale de serviciu si constituie a indatorire a functiei, ci pentru vreun alt serviciu facut persoanei, fapta nu constituie, nici de data aceasta, infractiunea de primire de foloase necuvenite. Nu intereseaza, pentru existenta infractiunii, daca functionarul primeste banii sau foloasele direct, ori indirect, prin intermediul unei alte persoane. Persoana interpusa raspunde, dupa caz, pentru instigare sau complicitate.

6.Latura subiectiva. Primirea de foloase necuvenite se savarseste *cu intentie directa*; faptuitorul vrea sa primeasca banii sau foloasele dupa indeplinirea actului in virtutea functiei si la care era obligat in temeiul acesteia, stiind ca banii sau foloasele nu i se cuvin. In acelasi timp, faptuitorul are reprezentarea ca prin actiunea sa creaza o stare de pericol pentru buna desfasurare a activitatii de serviciu, urmare a carei producere o doreste. In lipsa intentiei, fapta nu constituie infractiune.

7.Consumarea. Infractiunea de primire de foloase necuvenite este o infractiune momentana; ea se consuma in momentul savarsirii actiunii incriminate, *adica in momentul in care faptuitorul, dupa indeplinirea actului, primeste banii sau foloasele.*

Tentativa este posibila, dar legea nu prevede sanctionarea ei.

8.Sanctiunea. Primirea de foloase necuvenite se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 5 ani. Potrivit alin.2 ale art. 256 cp., banii, valorile sau orice alte bunuri primite se confisca, iar daca acestea nu se gasesc, condamnatul este obligat la plata contraechivalentului lor in bani ca persoane de la care faptuitorul a primit, in conditiile art. 256 cp., suma de bani a denuntat fapta organelor de politie si acestea au prins in flagrant delict pe faptuitor, suma urmeaza sa-i fie restituita.

**Infractiunile de fals**

**Falsul in inscrisuri**

Aspecte comune.

1.In conditiile vietii sociale din zilele noastre, inscrisurile care au insusirea de a produce consecinte juridice joaca un rol deosebit de important, deoarece de increderea ce li se acorda depinde formarea si desfasurarea normala a numeroaselor relatii sociale. Faptele de alterare a adevarului cu privire la aceste inscrisuri prezinta un evident pericol social. Prin savarsirea unor asemenea fapte se zdruncina increderea publica in inscrisuri, in autenticitatea sau verdicitatea lor, periclitandu-se astfel relatiile sociale care se intemeiaza pe aceasta incredere. De aceea, legiuitorul a incriminat faptele de alterare a adevarului cu privire la inscrisuri, incluzandu-le, sub denumirea “Falsul in inscrisuri”, in cel de-al treilea capitol al titlului consacrat de partea speciala a Codului penal infractiunilor de fals, ca o subgrupa distincta a acestor infractiuni.

Constituirea subgrupei distincte a infractiunilor de fals in inscrisuri isi gaseste justificarea in aceea ca, in cazul acestor infractiuni de fals, alterarea adevarului priveste numai anumite entitati – inscrisurile – care se deosebesc de entitatile cu privire la care se altereaza adevarul in cazul celorlalte infractiuni de fals.

2.Obiectul juridic comun. Prin incriminarea faptelor de alterare a adevarului cu privire la inscrisuri, ca si prin incriminarea faptelor cu de alterare a adevarului cu privire la alte entitati, legiuitorul a urmarit sa ocroteasca valoarea sociala a increderii publice. In cazul falsurilor in inscrisuri, este vorba de increderea publica in inscrisurile producatoare de consecinte juridice, in autenticitatea sau veridicitatea acestor inscrisuri, in adevarul pe care trebuie sa-l exprime*.*

3.Obiectul material. Infractiunile de fals in inscrisuri au, *de regula*, si un obiect material, *constand in inscrisul* asupra caruia se exercita nemijlocit activitatea incriminata. Daca falsul se realizeaza prin alterarea unui *inscris existent*, aceasta costituie obiectul material al infractiunii; daca falsul se realizeaza prin contrafacere, i*nscrisul contrafacut constituie produsul infractiunii.* In acest din urma caz, *obiectul material al infractiunii consta in materialul pe care se inscrie.* Prin *“inscris” se intelege in cazul infractiunilor pe care le examinam, actul alcatuit in forma scrisa. Nu intereseaza felul scrierii si nici natura materialului pe care s-a scris.* Inscrisul poate fi oficial sau sub semnatura privata. In ambele cazuri este necesar ca *inscrisul sa aiba valoare probatorie,* de natura sa produca consecinte juridice,adica trebuie sa aiba aptitudinea de a da nastere, de a modifica sau stinge un drept sau o obligatie, ori de a genera alte consecinte juridice. Nu este necesar ca inscrisul sa fie destinat a servi ca proba, adica sa fi fost anume intocmit ca instrument probator. In literatura de specialitate se admite, in general, ca obiectul material al unei infractiuni de fals in inscrisuri poate consta si intr-un inscris care, fara sa fi fost intocmit intr-un scop probator, este apt sa serveasca ca proba. De asemenea, nu intereseaza daca inscrisul face dovada pana la proba contrarie sau pana la inscrierea in fals. In sfarsit, nu se cere ca inscrisul sa faca dovada deplina despre faptul pe care este chemat sa-l probeze. Daca inscrisul este lipsit de orice valoare probatorie, el nu poate constitui obiectul material al unei infractiuni de fals, deoarece un asemenea inscris nu are aptitudinea de a produce consecinte juridice.

4.Subiectul. Infractiunile de fals in inscrisuri pot fi savarsite de *orice persoana*, cu exceptia falsului intelectual (art.289 cp.), care nu poate avea ca subiect decat un functionar. In cazul falsului material in inscrisuri oficiale, aceasta calitate a faptuitorului agraveaza infractiunea (art.288 alin.2 cp.).

Participatia penala este posibila in toate formele.

5.Latura obiectiva. Infractiunile de fals in inscrisuri sunt infractiuni *comisive*. Unele dintre aceste infractiuni se realizeaza, sub aspectul elementului material, printr-o actiune de *falsificare a unui inscris* oficial sau sub semnatura privata, *prin contrafacere* sau *alterare* (falsul material in inscrisuri oficiale, falsul in inscrisuri sub semnatura privata), ori prin *denaturarea continutului unui inscris* oficial chiar cu prilejul intocmirii acestuia (falsul intelectual). Altele se realizeaza printr-o *actiune de folosire a unui inscris falsificat* – oficial sau sub semnatura privata (uzul de fals), ori a emblemei sau denumirii de “Crucea Rosie” fara drept (falsul prin folosirea emblemei Crucii Rosii). In sfarsit, in aceeasi subgrupa fac parte infractiuni care se realizeaza, sub aspectul elementului material, prin actiunea de *a face o declaratie falsa* (falsul in declaratii) sau prin actiunea de *a se prezenta sub identitate falsa* (falsul privind identitatea).

Latura obiectiva a infractiunilor de fals in inscrisuri include, ca urmare periculoasa, crearea unei stari de pericol pentru valoarea sociala ocrotita de lege, adica pentru increderea publica in autenticitatea sau veridicitatea inscrisurilor care au aptitudinea sa produca consecinte juridice, ceea ce caracterizeaza aceste infractiuni ca infractiuni de pericol. Una dintre infractiunile de fals in inscrisuri – falsul prin folosirea emblemei Crucii Rosii – presupune si producerea unui rezultat efectiv, implicit, din insasi savarsirea faptei.

6.Latura subiectiva. Infractiunile de fals in inscrisuri se savarsesc cu vinovatie sub forma intentiei. In unele cazuri (*falsul material in inscrisuri oficiale, falsul intelectual, falsul prin folosirea emblemei Crucii Rosii*), *intentia poate fi directa sau indirecta*. In alte cazuri (*falsul in inscrisuri sub semnatura privata, uzul de fals, falsul in declaratii, falsul privind identitatea), intentia faptuitorului nu poate fi decat directa.* In aceste din urma cazuri, latura subiectiva a infractiunii include si cerinta scopului indicat de legiuitor in textul de incriminare si anume savarsirea faptei in vederea producerii unei consecinte juridice.

7.Desfasurarea activitatii infractionale. Infractiunile de fals in inscrisuri sunt susceptibile *de acte de pregatire si tentativa*. Potrivit regulii generale, actele de pregatire nu sunt sanctionate.

*Tentativa este pedepsita* in cazul *falsului material in inscrisuri oficiale* (art.288 alin.1 cp.), *al falsului intelectual* (art,289 alin.2 cp*.), precum si al falsului in inscrisuri sub semnatura privata* (art.209 alin.2 cp.).

Fiind infractiuni de pericol, infractiunile de fals in inscrisuri se consuma in momentul in care actiunea incriminata este executata, deoarece in acest moment se produce si urmarea periculoasa, constand in crearea unei stari de pericol pentru relatiile sociale ocrotite de lege. exceptie face numai infractiunea de fals prin folosirea emblemei Crucii Rosii, care, presupunand producerea unor pagube, se consuma in momentul in care se produce acest rezultat cerut de lege.

8.Sanctionarea. Infractiunile de fals în inscrisuri sunt sanctionate cu pedeapsa inchisorii, ale carei limite variaza de la o infractiune la alta. In unele cazuri, legea prevede amenda ca alternativa a pedepsei inchisorii in cazul falsului in inscrisuri sub semnatura privata, al uzului de fals, al falsului in declaratii si al falsului prin folosirea emblemei Crucii Rosii). Pentru aceste infractiuni nu sunt prevazute pedepse complementare.

9.Forme agravate. Unele dintre infractiunile de fals in inscrisuri sunt prevazute si in forma agravata. Imprejurarea prevazuta de lege ca o circumstanta agravata speciala se refera la calitatea de functionar a subiectului (in cazul falsului material in inscrisuri oficiale) sau la savarsirea faptei in anumite conditii de timp (in cazul falsului prin folosirea emblemei Crucii Rosii).

## **Falsul material in inscrisuri oficiale(art. 288)**

1.Notiune si definitie. S-a aratat ca orice inscris care are aptitudinea de a produce consecinte juridice trebuie sa se bucure de increderea publica. Aceasta cerinta se impune, cu atat mai mult atunci cand e vorba de un inscris oficial, deoarece, in zilele noastre, inscrisurile oficiale, care au devenit o categorie vasta de inscrisuri, sunt absolut indispensabile pentru formarea si desfasurarea a unor domenii tot atat de vaste de relatii sociale. Legea apara increderea publica in inscrisuri oficiale prin incriminarea, in primul rand, a falsului material in inscrisuri oficiale.

Potrivit art.288 alin 1 cp., fapta consta in “falsificarea unui inscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui in orice mod, de natura sa produca consecinte juridice”.

Denumirea “Falsul material in inscrisuri oficiale” corespunde modului specific in care se realizeaza si se manifesta acest fals in inscrisuri oficiale realizandu-se prin contrafacerea sau alterarea inscrisului oficial, lasa urme materiale, constatabile in inscrisul astfel clasificat.

2.Obiectul juridic special. Prin incriminarea din art. 288 cp., legiuitorul a urmarit sa apere inscrisurile oficiale impotriva falsificarii lor materiale, care este de natura sa aduca o atingere grava increderii publice in aceste inscrisuri. Asa fiind, obiectul juridic special al falsului material in inscrisuri oficiale il constituie relatiile sociale referitoare la increderea publica, in autenticitatea sau veridicitatea acestor inscrisuri, in adevarul pe care ele au menirea sa-l exprime.

3.Obiectul material. Indiferent daca falsificarea se realizeaza prin contrafacere sau prin alterare, inscrisul oficial falsificat constituie obiectul material al infractiunii. In cazul falsificarii prin alterare, obiectul material al infractiunii il constituie inscrisul oficial adevarat, si preexistent, deoarece actiunea incriminata se exercita nemijlocit asupra acestui inscris.

Notiunea de “inscris oficial” este orice inscris care emana de la o organizatie din cele prevazute in art.145 cp. sau care apartine unei asemenea organizatii. Prin urmare, in raport cu legea penala, constituie inscrisuri oficiale doua categorii de inscrisuri: cele care emana de la organizatie prevazuta in art 145 cp. si cele care apartin unei asemenea organizatii. Din prima categorie fac parte inscrisurile care sunt intocmite, emise sau confirmate de o organizatie din cele prevazute in art.145 cp. Oricare din aceste inscrisuri trebuie sa provina de la organizatia competenta a-l emite, trebuie sa poarte stampila sau sigiliul acestei organizatii, precum si semnatura celui care l-a emis. In cazul inscrisurilor care trebuie intocmite cu respectarea altor formalitati prescrise in mod imperativ de lege, de care depinde insasi valabilitatea lor, este necesar sa fie indeplinite si acele formalitati.

In practica judiciara s-a retinut ca fals material in inscrisuri oficiale – de exemplu – fapta de a modifica bunurile de plata, majorand sumele platite, fapta de a modifica datele unui abonament de calatorie CFR, de a modifica o declaratie autentica, precum si incheierea notarului, de a modifica datele dintr-un carnet de munca, cele inscrise intr-un libret CEC etc.

Din cea ce-a doua categorie fac parte inscrisurile care sunt depuse si inregistrate la o organizatie din cele prevazute in art. 145 cp., indiferent daca emana de la o alta asemenea organizatie sau de la un particular. In practica judiciara s-a descis – de exemplu – ca falsificarea unui formular CEC, dupa ce acesta a fost inregistrat si s-au facut formele de restituire, constituie infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale, deoarece. Desi parte din formular care a fost falsificata reprezinta cererea de restituire a deponentului, deci un inscris sub semnatura privata, totusi, din moment ce aceasta cerere s-a inregistrat la CEC si asupra ei s-au luat masuri de verificare a datelor inscrise, ea va deveni un inscris oficial.

In raport cu legea penala, constituie inscris oficial atat inscrisul original cat si copiile legalizate sau certificate pentru conformitate cu originalul. De aceea pentru existenta infractiunii, nu intereseaza daca s-a falsificat inscrisul in forma originala sau copia legalizata a acestuia. In cazul falsificarii unei copii, fapta constituie infractiune chiar daca nu exista inscrisul original, din moment ce respectiva copie, daca ar fi fost adevarata, ar fi produs efecte juridice.

Legea asimileaza cu inscrisurile oficiale biletele, tichetele sau orice alte imprimate producatoare de consecinte juridice (art.288 alin.2 cp.). Din aceasta categorie fac parte biletele si tichetele de intrare la spectacole, libretele CEC, dar numai in situatia completarii lor cu date inexacte si in masura in care nu constituie infractiunea prevazuta in art.283 cp. sau infractiunea prevazuta in art. 282 cp.

In practica judiciara s-a decis ca realizeaza continutul infractiunii de fals material in inscrisuri oficiale si nu al infractiunii de falsificare de timbre, marci sau de bilete de transport, fapta de a completa un bilet de calatorie pe caile ferate cu date inexacte referitoare la persoana care calatoreste, calitatea acesteia, ruta, localitatea de destinatie etc sau fapta de a falsifica un abonament de calatorie CFR, emis pe numele inculpatului.

4.Subiectul. Infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale poate fi savarsita de orice persoana ori alt salariat. Daca fapta este savarsita de un functionar ori alt salariat in exercitiul atributiilor de serviciu, infractiunea este mai grava (art. 288 alin.2 cp.).

Participatia penala este posibila atat in forma coautorului cat si in forma instigarii sau a complicitatii.

5.Latura obiectiva. Infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale presupune, sub aspectul elementului material, o actiune de falsificare materiala a unui inscris oficial. Aceasta actiune se poate realiza prin *contrafacerea* scrierii sau a subscrierii (asemnaturii) sau prin *alterarea* inscrisului in orice mod.

A falsifica un inscris oficial prin contrafacearea scrierii *nu inseamna a falsifica inscrisul prin imitarea scrisului,* cu atat mai mult cu cat inscrisurile oficiale sunt, de regula, dactilografiate, *ci inseamna a reproduce continutul pe care il are, in mod obisnuit, un asemenea inscris, adevarat.* Astfel, *de exemplu*, a falsifica o diploma de absolvire prin contrafacerea inscrierii inseamna a reproduce continutul pe care o astfel de diploma il are, adica a tuturor mentiunilor pe care aceasta o contine. Daca inscrisul falsificat nu contine toate mentiunile pe care le are respectivul inscris adevarat, acel inscris nu poate avea aparenta unui inscris adevarat.

Falsificarea unui inscris oficial prin contrafacerea inscrierii inseamna, asadar, reproducerea in mod fraudulos, plasmuirea ticluirea unui inscris, atribuindu-i-se aparenta unui inscris oficial autentic, adevarat.

A falsifica un inscris oficial prin contrafacerea subscrierii inseamna a executa pe un inscris oficial, adevarat sau plasmuit, semnatura pretins autentica, a celui care trebuia sa semneze inscrisul. *Nu intereseaza daca este vorba de semnatura unei persoane reale sau imaginare* sau *daca se reproduce semnatura originala sau se semneaza fictiv*. De asemenea, nu intereseaza daca, reproducandu-se semnatura unei persoane reale, aceasta mai detine sau nu functia despre care se face vorbire in inscrisul respectiv. Ceea ce intereseaza este ca semnatura sa aiba aparenta unei semnaturi autentice, adica a semnaturii celui care trebuia sa semneze inscrisul.

Falsificarea unui inscris oficial prin alterare presupune denaturarea materiala a unui

inscris oficial adevarat, si deci, preexistent. Aceasta denaturare se poate realiza *prin adaugiri* sau sau *stersaturi* efectuate in cuprinsul inscrisului. Modificarea punctuatiei poate constitui si ea un procedeu de alterare a unui inscris oficial, daca prin acesta se schimba sensul sau intelesul frazelor si continutului respectivului inscris.

Daca modificarile facute in cuprinsul unui inscris oficial nu constituie o alterare a adevarului pe care inscrisul era destinat sa-l exprime, fapta nu realizeaza elementul material al infractiunii de fals material in inscrisuri oficiale. In acest sens, in practica judiciara s-a decis – de exemplu – ca semnarea unui stat de plata cu numele propriu in rubrica rezervata altei persoane, urmata de incasarea de beni cuvenita acesteia, nu constituie infractiunea prevazuta in art.288 cp., deoarece inculpatul, prin activitatea sa, nu a alterat cu nimic inscrisul oficial.

Falsificarea materiala a unui inscris oficial prin contrafacerea scrierii sau a subscrierii ori prin alterarea inscrisului in orice mod realizeaza elementul material al infractiunii numai daca fapta este de natura sa produca consecinte juridice. Cerinta legii este indeplinita daca, pe de o parte, falsificarea priveste un inscris care are putere probatorie si continut cu relevanta, iar pe de alta parte, inscrisul fals are aparenta unui inscris oficial adevarat, autentic. Nu se cere o asemanare perfecta a inscrisului fals cu cel autentic; este suficient ca aceasta asemanare sa faca numai posibila credinta ca inscrisul fals este adevarat si, deci, susceptibil de a produce consecinte juridice. Imprejurarea ca inscrisul fals are sau nu aparenta unui inscris adevarat se stabileste in fiecare caz de catre organul judiciar. Daca falsul priveste un inscris oficial perimat, fapta nu este de natura sa produca consecinte juridice, deoarece nici inscrisul adevarat nu are aceasta aptitudine. Pentru aceleasi considerente, cerinta legii nu este indeplinita nici in cazul falsificarii unui inscris oficial lovit de nulitate absoluta .totusi, atunci cand cauza de nulitate nu este atat de evidenta incat sa poata fi observata de indata de catre cel caruia i se adreseaza inscrisul, fapta poate produce consecinte juridice si, in consecinta, poate constitui infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale.

In sfarsit falsificarea unui inscris oficial lovit de nulitate relativa constituie infractiunea prevazuta in art.288 cp., deoarece un astfel de inscris producandu-si efectele pana in momentul cand anularea lui este ceruta de cel indreptatit si pronuntata prin hotarare judecatoreasca, fapta indeplineste conditia ceruta de lege pentru existenta acestei infractiuni, adica este de natura sa produca consecinte juridice.

6.Latura subiectiva. Infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale se savarseste cu intentie, aceasta putand fi *directa sau indirecta*. In ambele cazuri, faptuitorul isi da seama ca falsifica un inscris oficial care, date fiind caracteristicile sale, are aptitudinea de a produce consecinte juridice, vrea sa savarseasca fapta, prevazand ca prin aceasta, creaza o stare de pericol pentru increderea publica de care trebuie sa se bucure un asemenea inscris.

Pentru existenta infractiunii nu intereseaza mobilul si nici scopul urmarit de faptuitor.

Fapta constituie infractiune chiar daca inscrisul a fost falsificat in vederea unui scop legitim (de exemplu pentru a dovedi un fapt adevarat pentru care nu exista probe).

In literatura de specialitate s-a aratat, pe drept cuvant, ca intre interesul unei persoane si increderea publica pe care trebuie sa o inspire inscrisurile oficiale, legea penala a dat prioritate acesteia din urma. Ori, un inscris oficial falsificat aducer atingere increderii publice prin simplul fapt ca este fals. In practica judiciara s-a decis ca este irelevanta pentru existenta infractiunii de fals material in inscrisuri oficiale imprejurarea ca prin falsul comis s-a urmarit acoperirea unor cheltuiei facute pentru nevoile unitatii. Desigur daca falsificarea s-a facut in vederea unui scop legitim, instanta de judecata va tine seama de aceasta imprejurare la individualizarea judiciara a pedepsei.

7.Tentativa si consumarea. Infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale este susceptibila de tentativa, iar legea prevede *sanctionarea* acestei forme a infractiunii (art.288 alin.4 cp.). Exista tentativa in cazul acestei infractiuni, atunci cand executarea actiunii de falsificare a fost intrerupta datorita unor imprejurari independente de vointa faptuitorului sau atunci cand actiunea de falsificare a fost dusa pana la capat, dar nu s-a produs urmarea periculoasa a faptei, caracterul fals al inscrisului fiind vizibil si usor de constatat.

Desigur, imprejurarea ca falsul este sau nu vizibil, daca poate sau nu sa fie usor constatat, este o constatare pe care organul judiciar urmeaza sa o stabileasca in fiecare caz, in raport cu imprejurarile concrete ale cauzei. Daca falsificarea este atat de grosolana incat inscrisul nu are nici cea mai vaga aparenta de autenticitate, potrivit art.20 alin.3 cp., nu exista tentativa la infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale. Consumarea infractiunii are loc in momentul in care actiunea de falsificare a fost dusa pana la capat si s-a produs urmarea periculoasa a faptei, prin crearea unui inscris oficial fals, cu aparenta de autenticitate si aptitudinea de a produce consecinte juridice. Nu intereseaza, pentru existenta infractiunii daca inscrisul oficial fals a fost sau nu intrebuintat.

Daca inscrisul oficial fals a fost intrebuintat de cel care l-a falsificat, infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale intra in concurs cu infractiunea de uz de fals ( art.291 cp.). Consumarea falsului material in inscrisuri materiale avand loc in momentul in care actiunea de falsificare se termina prin realizarea inscrisului oficial fals, distrugerea ulterioara a acestui inscris nu are nici o influenta asupra existentei infractiunii.

8.Sancţiunea. Falsul material in inscrisuri materiale se pedepseste cu inchisoarea de la 3 luni la trei ani.

9.Forma agravata. Potrivit art.288 alin.2 cp., infractiunea de fals material in inscrisuri oficiale este mai grava daca fapta este savarsita de un functionar in exercitiul atributiilor de serviciu. Pentru existenta agravantei, legea cere, asadar, intrunirea a doua conditii:

a)faptuitorul sa aiba calitatea de functionar

b) fapta sa fie savarsita de faptuitor in exercitiul atributiilor de serviciu. Daca falsul s-a comis in executarea unor sarcini de serviciu, dispozitiile art.288 alin.2 cp., sunt aplicabile, indiferent daca sarcina respectiva facea parte din atributiile functiei ori a fost fixata faptuitorului prin dispozitiile conducerii. Daca fapta este savarsita de un functionar dar in afara atributiilor de serviciu ale acestuia, raspundertea penala se stabileste potrivit art.288 alin.1 cp. Intr-un asemenea caz, calitatea speciala a faptuitorului poate fi retinuta ca o circumstanta judiciara agravanta.

Savarsit in conditiile art.288 alin.2 cp., falsul material in inscrisuri materiale este mai grav, deoarece prin savarsirea faptei se aduce atingere si relatiilor sociale referitoare la buna desfasurare a activitatii de serviciu.

Pedeapsa pentru forma agravata infractiunii este inchisoarea de la 6 luni la 5 ani.

Falsul intelectual(art. 289)

1.Notiune si definitie. Continutul unui inscris oficial poate fi denaturat chiar in momentul intocmirii acestuia de catre un functionar care se afla in exercitiul atributiilor sale de serviciu si care este competent, potrivit legii, de a emite acel inscris. Datorita modului specific in care se realizeaza falsificarea in acest caz, inscrisul oficial fals nu poarta, ca in cazul falsului material, urme materiale constatabile.

Din punctul de vedere al conditiilor legale de forma si al competentei celui care l-a emis, inscrisul este valabil, alterarea adevarului privind numai continutul sau adica faptele, datele sau imprejurarile pe care este chemat sa le probeze. Acest fals in inscrisuri oficiale este denumit, in raport cu natura sa specifica, “fals intelectual”. Prezentand ca si falsul material in inscrisuri materiale, un vadit pericol social, fapta a fost incriminata, constand, potrivit art.289 cp., in “Falsificarea unui inscris oficial cu prilejul intocmirii acestuia, de catre un functionar aflat in exercitiul atributiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau imprejurarri necorespunzatoare adevarului ori prin omisiune cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari".

2.Obiectul juridic special. Obiectul juridic al falsului intelectual este identic cu obiectul juridic special al falsului material in inscrisuri oficiale. In ambele cazuri, fiind vorba de falsificarea unui inscris oficial, fapta aduce atingere relatiilor sociale referitoare la increderea publica pe care trebuie sa o inspire un asemenea inscris. Falsul intelectual fiind insa savarsit de un functionar aflat in exercitiul atributiilor de serviciu, fapta aduce atingere, in subsidiar, si relatiilor sociale referitoare la buna desfasurare a activitatii de serviciu. De aceea infractiunea are si un obiect juridic secundar constand in aceste din urma relatii sociale.

3.Obiectul material. In cazul falsului intelectual, alterarea adevarului in inscris oficial, realizandu-se cu prilejul intocmirii inscrisului, obiectul material al infractiunii consta in inscrisul oficial al carui continut este alterat in momentul in care acesta este intocmit. Inscrisul oficial falsificat constituie, insa, in parte, si produsul infractiunii. Cu privire la caracteristicile inscrisurilor oficiale, s-au dat explicatii cu prilejul examinarii falsului intelectual in inscrisuri oficiale. De aceea, facand trimitere la explicatiile date, precizam numai ca, in cazul falsului intelectual, obiectul material al infractiunii este un inscris oficial care emana de la un organ competent si care din punctul de vedere al conditiilor de forma si al materialitatii scrierii este un inscris valabil.

4.Subiectul. Falsul intelectual nu poate fi savarsit decat de un functionar. Legea cerand subiectului infractiunii aceasta calitate speciala, falsul intelectual este o infractiune proprie (cu subiect calificat sau circumstantiat).

Participatia penala este posibila. *Pentru existenta coautoratului este necesar*, fiind vorba de o infractiune proprie, *ca faptuitorii sa aiba calitatea speciala ceruta de lege autorului* si sa *savarseasca fapta in exercitarea atributiilor de serviciu* (de ex. falsificarea unui proces verbal in momentul intocmirii acestuia de catre comisia competenta a-l incheia). *Instigator sau complice poate fi orice persoana,* calitatea speciala fiind ceruta de lege numai autorului (coautorului).

5.Latura obiectiva. Falsul intelectual presupune, sub aspectul elementului material, o activitate de falsificare a unui inscris oficial in continutul sau, adica de alterare a adevarului cu privire la faptele sau imprejurarile despre care inscrisul este destinat sa faca proba. Aceasta activitate se poate realiza fie prin *atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului* (actiune), *fie prin omisiunea de a insera date sau imprejurari* (inactiune). In primul caz, faptuitoul, intocmind inscrisul, trece in cuprinsul acestuia, in mod mincinos, adica altfel decat in realitate, o anumita fapta sau imprejurare despre care inscrisul este destinat sa faca proba, prezentand-o astfel ca fiind in deplina concordanta cu realitatea.

In practica judiciara s-a decis ca exista fals intelectual savarsit in aceasta modalitate, de ex., daca functionarul trece in listele de inventar cantitati mai mari decat in realitate, ori daca intocmeste procese verbale fictive ori o factura si un contract de vanzare fictive sau state de plata fictive ori daca oficiantul PTTR confirma prin semnatura sa ca mandatul postal s-a eliberat adevaratului destinatar desi banii au fost insusiti de el; sau daca medicul a eliberat un certificat de deces fara a fi examinat cadavrul si fara a fi constatat personal cauzele mortii, ori daca medicul atesta fals ca a examinat bolnavul caruia i-a acordat concediu medical etc.

In cazul savarsirii falsului intelectual prin omisiune, faptuitorul, intocmind inscrisul, nu trece in cuprinsul acestuia date sau imprejurari, care fata de ceea ce era chemat sa constate acel inscris, trebuiau mentionate. Savarsirea infractiunii de fals intelectual in aceasta modalitate presupune de exemplu, fapta oficiantului postal care omite sa inregistreze in registrul de evidenta mandatul postal primit si a carui valoare si-a insusit-o sau functionarul care omite sa completeze duplicatele si triplicatele chitantelor eliberate unor persoane pentru sumele incasate, cu scopul de a-si insusi acele sume. In acest din urma caz, fapta constituie fals intelectual deoarece exemplarul eliberat platitorului constituie impreuna cu duplicatul si triplicatul un act indivizibil, in baza caruia gestiunea functionarului se incarca cu sumele respective, acesta fiind obligat a le justifica.

In cazul falsificarii inscrisului oficial prin actiune este suficient ca inscrisul sa contina o singura atestare necorespunzatoare adevarului, iar in cazul savarsirii faptei prin inactiune, este suficient ca faptuitorul sa fi omis inserarea unei singure date sau imprejurari. Daca actiunea sau inactiunea se refera la mai multe fapte, date sau imprejurari, infractiunea nu-si pierde caracterul unitar.

Pentru a realiza elementul material al infractiunii, falsificarea inscrisului oficial, prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului, ori prin omisiunea de a insera unele fapte sau imprejurari trebuie sa se produca cu prilejul intocmirii inscrisului de catre un functionar aflat in exercitiul atributiilor de serviciu. Aceasta cerinta decurge din natura specifica a falsului intelectual, in cazul caruia continutul inscrisului oficial este alterat fara ca falsul sa lase urme constatabile, pe inscrisul fals. Dupa intocmirea inscrisului oficial, alterarea adevarului cu privire la acel inscris nu este posibila decat prin savarsirea unui fals material. In acest sens, in practica judiciara s-a decis ca intocmirea in fals a unui act prin care se atesta, in afara exercitiului atributiilor de serviciu, o situatie neadevarata constituie infractiunea prevazuta in art.288 alin.1 cp. si nu cea prevazuta in art.289 alin.1 cp.

Incriminand falsul intelectual, legiutorul nu a prevazut in textul art.289 cp. cerinta ca falsificarea inscrisului oficial, in unul din modurile aratate, sa fie de natura a produce consecinte juridice. Includerea acestei cerinte in continutul infractiunii ar fi fost de prisos, din moment ce inscrisul, din punct de vedere al conditiilor de forma si al competentei celui care l-a emis este un inscris valabil, iar continutul sau nu corespunde realitatii.

**6.Latura subiectiva.** Falsul intelectual este o infractiune intentionata. Cerinta intentiei, atunci cand fapta se realizeaza prin inactiune, rezulta din precizarea facuta in text ca omisiunea de a insera unele date sau imprejurari trebuie savarsita “cu stiinta”. Atat in cazul savarsirii faptei prin actiune cat si in cazul savarsirii faptei prin inactiune, intentia faptuitorului *poate fi directa sau indirecta.*

*Fapta savarsita din culpa nu constituie infractiunea de fals intelectual*. Eventual, daca sunt intrunite conditiile cerute de lege pentru existenta infractiunii de neglijenta in serviciu, ea va constitui aceasta din urma infractiune.

Nu intereseaza scopul sau mobilul savarsirii faptei.

**7.Tentativa si consumarea.** Tentativa falsului intelectual este pedepsita de lege (art.289 alin.2 cp.). Consumarea infractiunii are loc in momentul in care *se termina intocmirea inscrisului oficial fals*, adica in momentul in care inscrisul este perfectat prin semnare si aplicarea stampilei sau sigiliului. In acest moment se produce si starea de pericol pentru increderea publica pe care trebuie sa o inspire orice inscris oficial. Nu intereseaza, sub aspectul consumarii infractiunii, daca inscrisul fals a fost sau nu folosit. Falsul intelectual fiind o infractiune de pericol, pentru existenta sa in forma consumata, este sufficient sa se produca starea de pericol la care ne-am referit mai sus.

**8.Sanctiunea.** falsul intelectual se pedepseste cu inchisoarea de la 6 luni la 5 ani.

## **Falsul in inscrisuri sub semnatura privata**

**1.Notiunea si definitie.** Exista inscrisuri care, desi nu sunt expresia vointei unei personae particulare, au aptitudinea, atunci cand sunt indeplinite conditiile cerute de lege, sa produca consecinte juridice, ca si inscrisurile oficiale.

Aceste inscrisuri, care poarta denumirea “Inscrisuri sub semnatura privata”, privesc raporturi juridice intre particulari si sunt chemate sa faca dovada unor asemenea raporturi.Urmarind sa ocroteasca increderea publica in inscrisurile sub semnatura privata, legiuitorul a incriminat in art.290 cp., “falsificarea unui inscris sub semnatura privata prin vreunul din modurile aratate in art.288 cp., daca faptuitorul foloseste inscrisul falsificat ori il incredinteaza altei persoane spre folosire in vederea producerii unei consecinte juridice”

2.Obiectul juridic special. Infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata are ca obiect juridic special relatiile sociale referitoare la increderea publica pe care trebuie sa o inspire inscrisurile sub semnatura privata. Valoarea sociala ocrotita de lege este, asadar tot increderea publica, numai ca de data aceasta, increderea publica nu priveste inscrisurile oficiale, ci inscrisurile sub semnatura privata.

3.Obiectul material. Infractiunea are ca obiect material inscrisul sub semnatura privata falsificat. Ca si in cazul celorlalte infractiuni de fals in inscrisuri, inscrisul falsificat constituie, in acelasi timp, si produsul infractiunii.

Legea nu defineste notiunea de “inscris sub semnatura privata”. In literatura de specialitate s-a aratat ca prin “inscris sub semnatura privata” trebuie sa intelegem orice inscris care emana de la o persoana particulara, care contine o manifestare de vointa ori constatarea unui act, fapt sau imprejurari cu semnificatie juridica si care este susceptibil de a dovedi existenta, modificarea sau stingerea unui drept sau a unei obligatii.

Prin urmare, pentru a constitui obiectul material al falsului in inscrisuri sub semnatura privata, un inscris trebuie sa indeplineasca doua conditii:

a)sa emane de la o persoana particulara

b) sa fie producator de consecinte juridice. Prima conditie este indeplinita daca inscrisul intocmit de o persoana particulara este semnat si datat de acea persoana, iar a doua conditie este indeplinita daca inscrisul, avand un continut cu relevanta juridica, poate servi ca dovada a continutului sau, chiar daca nu a fost intocmit in acest scop. Sunt inscrisuri sub semnatura privata, avand aptitudinea de a produce consecinte juridice, contractele de imprumut sau inchiriere, chitantele, testamentele neautentificate, actele de vanzare etc.

In practica judiciara s-a decis ca exista infractiunea prevazuta in art.290 cp. In cazul completarii in fals a unui formular CEC, pe care faptuitorul il prezinta functionarului, deoarece un asemenea formular devine un inscris oficial numai dupa ce a fost inregistrat si s-au luat masuri de verificare a datelor scrise. Tot astfel, s-a decis ca exista aceasta infractiune in cazul completarii cu numele altei persoane a unei cereri de imprumut CAR sau in cazul antedatarii conventiei de vanzare-cumparare a unei parcele de pamant, pe care faptuitorul o incredinteaza cumparatorului etc.

Un inscris fara continut cu relevanta juridica sau fara semnatura persoanei de la care

emana, fiind lipsit de aptitudinea de a produce consecinte juridice, nu poate constitui obiectul material al infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata; obiect material al acestei infractiuni nu poate fi nici inscrisul sub semnatura privata care a fost autentificat. Prin autentificare, inscrisul devenind un inscris oficial, falsificarea acestuia, realizeaza continutul infractiunii de fals material in inscrisuri oficiale.

4.Subiectul. Falsul in inscrisuri sub semnatura privata poate fi savarsit de orice persoana.

Participatia penala este posibila atat in forma *coautoratului* cat si in forma *instigarii* sau a *complicitatii*.

5.Latura obiectiva. Infractiunea presupune, sub aspectul elementului material, in primul rand, falsificarea unui inscris sub semnatura privata prin vreunul din modurile aratate in art.288 cp., adica prin *contrafacerea scrierii sau a subscrierii* ori prin *alterarea inscrisului* in orice mod. In cazul falsificarii inscrisului prin contrafacere, esentiala este contrafacerea subscrierii, adica a semnaturii. Deoarece ceea ce da caracter veridic inscrisului sub semnatura privata consta tocmai in semnatura aflata pe el. De cele mai multe ori, contrafacerea semnaturii se realizeaza prin imitarea, mai mult sau mai putin perfecta, a semnaturii reale, adica a semnaturii persoanei despre care se pretinde ca ar fi semnat acel inscris. Contrafacerea semnaturii, in sensul dispozitiilor art. 290 cp., are insa un inteles mai larg, o semnatura urmand a fi considerata contrafacuta ori de cate ori aceasta nu a fost scrisa de cel caruia i se atribuie. In acest inteles exista falsificarea prin contrafacerea semnaturii si atunci cand faptuitorul, fara a imita semnatura reala, executa o semnatura care creaza aparenta ca este a celui caruia I se atribuie sau atunci cand faptuitorul creaza o aceeasi aparenta prin executarea pe inscris a propriei sale semnaturi[[1]](#footnote-1). In practica judiciara s-a decis in acest sens – de exemplu – ca fapta unui sot care, introducand o cerere pentru schimb de locuinta, o semneaza in doua variante, in scopul determinarii convingerii ca una dintre aceste semnaturi este a sotiei sale, de care era despartit in fapt, constituie infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata.

Falsificarea unui inscris sub semnatura privata prin alterare consta, ca si in cazul unui inscris oficial, in denaturarea continutului unui inscris adevarat, si, deci preexistent, prin efectuarea unor adaugiri sau stersaturi.

Pentru realizarea elementului material al infractiunii este necesar, in al doilea rand, ca inscrisul falsificat prin contrafacerea scrierii sau subscrierii ori prin alterarea lui in orice mod sa fie folosit de insusi autorul falsului sau sa fie incredintat de acesta altei persoane spre folosire. Prin urmare, simpla falsificare a unui inscris sub semnatura privata nu constituie infractiune, fapta dobandind acest caracter numai daca acel inscris este folosit de cel care l-a falsificat sau daca este incredinta de catre autorul falsului altei persoane spre a fi folosit. In ipoteza folosirii inscrisului falsificat chiar de catre autorul falsului, uzul de fals fiind astfel inclus in continutul infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, in aceasta ipoteza se retine numai infractiunea prevazuta in art.290 cp., iar nu si cea prevazuta in art.291 cp. In ipoteza incredintarii inscrisului altei persoane, este necesar ca incredintarea sa se fi facut in scopul folosirii acelui inscris si nu in vreun alt scop. Daca inscrisul falsificat a ajuns in posesia altei persoane altfel decat prin incredintarea de catre autorul falsului sau daca a fost incredintat acesteia de catre autorul falsului, dar nu pentru a-l folosi, cerinta legii nu este indeplinita si fapta nu constituie infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata .

6.Latura subiectiva. Infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata se savarseste cu *intentie directa*, deoarece faptuitorul urmareste ca finalitate producerea unei consecinte juridice. Intentia priveste atat actiunea de falsificare, cat si actiunea de folosire sau de incredintare a inscrisului falsificat altei persoane spre folosire in vederea producerii unei consecinte juridice. Latura subiectiva a infractiunii este realizata si atunci cand inscrisul falsificat a fost folosit pentru dovedirea unui fapt adevarat, deoarece un inscris falsificat creeaza intotdeauna o stare de pericol pentru increderea publica pe care legiuitorul a urmarit sa o apere prin incriminarea falsului in inscrisuri.

7.Tentativa si consumarea. Tentativa falsului in inscrisuri sub semnatura privata este pedepsita (art.290 alin.2 cp.). Aceasta forma a infractiunii exista, dat fiind specificul laturii sale obiective, atunci cand a inceput executarea actiunii de folosire a inscrisului falsificat de catre insusi autorul falsului sau atunci cand a inceput executarea actiunii de incredintare a inscrisului altei persoane spre folosire, dar aceasta executare a fost intrerupta sau a ramas fara rezultat din cauza unor imprejurari independente de vointa faptuitorului. Infractiunea se consuma in momentul cand executarea actiunii de folosire a inscrisului falsificat sau de incredintare a acestui inscris altei persoane spre folosire, in vederea producerii unei consecinte juridice, este dusa pana la capat si se produce urmarea periculoasa a faptei, adica starea de pericol pentru increderea publica in inscrisurile sub semnatura privata. Nu intereseaza, sub raportul consumarii infractiunii, daca consecinta juridica urmarita de faptuitor a fost sau nu produsa. De asemenea, in cazul incredintarii inscrisului falsificat altei persoane spre folosire, nu intereseaza daca acea persoan a folosit sau nu inscrisul. In sfarsit, daca inscrisul a fost folosit de persoana careia i-a fost incredintat, nu intereseaza realizarea sau nerealizarea consecintei juridice avute in vedere.

8.Sanctiunea. Falsul in inscrisuri sub semnatura privata se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

Uzul de fals(art.291).

1.Notiune si definitie. Desi unele inscrisuri false cum sunt cele oficiale, produc consecinte juridice de indata ce au fost intocmite, totusi in mod obisnuit, un inscris fals produce astfel de consecinte atunci cand este folosit. Periculozitatea sociala a folosirii unui inscris fals decurge, pe de-o parete, din insasi periculozitatea sociala a faptei de falsificare a inscrisului, iar pe de alta parte, din aceea ca folosirea inscrisului fals reprezinta cale pe care acesta este indreptat pentru a-si produce efectele. Prezentand pericol social, fapta a fost incriminata.

Astfel, potrivit art. 291 cp., constituie infractiunea de uz de fals “folosirea unui inscris oficial ori sub semnatura privata, cunoscand ca este fals, in vederea producerii unei consecinte juridice.

In raport cu infractiunile de fals in inscrisuri, uzul de fals este o actiune derivata si subsecventa, care nu este posibila decat prin savarsirea mai intai a unei fapte de falsificare a inscrisului pe care faptuitorul il foloseste in vederea producerii unei consecinte juridice.

2.Obiectul juridic special. Obiectul juridic special al uzului de fals difera, dupa cum inscrisul fals folosit este un inscris oficial sau un inscris sub semnatura privata. Astfel, daca inscrisul fals folosit este un inscris oficial, obiectul juridic special al infractiunii este identic cu cel al falsului in inscrisuri oficiale, iar daca inscrisul fals folosit este un inscris sub semnatura privata, obiectul juridic special al infractiunii este identic cu cel al falsului in inscrisuri sub semnatura privata. Aceasta diferentiere a obiectului juridic special al infractiunii in raport cu felul inscrisului fals folosit – inscris oficial sau sub semnatura privata – determina si o diferentiere a periculozitatii sociale a faptei; folosirea unui inscris oficial fals prezinta, in raport cu folosirea unui inscris sub semnatura privata, un grad mai ridicat de pericol social. De aceea folosirea unui inscris oficial fals este pedepsita mai sever decat folosirea unui inscris sub semnatura privata fals.

3.Obiectul material. Uzul de fals are ca obiect material inscrisul fals folosit de faptuitor in vederea producerii unei consecinte juridice. Inscrisul fals, care poate fi inscris oficial sau sub semnatura privata constituie totodata si mijlocul de savarsire a infractiunii. In ceea ce priveste notiunile de inscris oficial si “inscris sub semnatura privata” facem trimitere la explicatiile date cu prilejul examinarii infractiunilor de fals material in inscrisuri oficiale sub semnatura priata.

4.Subiectul. Subiect al uzului de fals poate fi orice persoana. Totusi, intrucat falsul sub semnatura privata include in continutul sau folosirea inscrisului falsificat de catre autorul falsului, acesta folosind inscrisul pe care l-a falsificat, nu savarseste si infractiunea de uz de fals. In cazul inscrisurilor oficiale, persoana care a falsificat inscrisul poate fi si subiect al infractiunii de uz de fals.

Uzul de fals poate fi savarsit cu participatie, atat in forma coautoratului, cat si in forma instigarii sau complicitatii.

5.Latura obiectiva. Sub aspectul elementului material, uzul de fals se realizeaza prin actiunea de *folosire* a unui inscris fals oficial sau sub semnatura privata. A folosi un inscris fals inseamna a produce acel inscris ca dovada a constinutului sau. Prin alte cuvinte, faptuitorul da la iveala inscrisul fals, il opune unei persoane prezentandu-l ca un inscris real, adevarat.

Actiunea de folosirea se poate realiza in orice mod; prin depunerea ori prezentarea inscrisului fals sau chiar prin invocarea ori referirea facuta la un inscris fals (de exemplu, declaratia facuta de o parte in proces ca intelege sa se foloseasca de un inscris fals depus anterior la dosarul cauzei).

In practica judiciara s-a decis ca exista infractiune de uz de fals daca o persoana a depus un act fals de studii pentru ocuparea unui post sau daca a folosit bilete de calatorie falsificate ori a prezentat organului de politie un permis de conducere falsificat sau a prezentat in vederea transferarii la o alta unitate, un carnet de munca falsificat ori daca a predat, pentru intocmirea statului de plata, foi de pontaj fictive etc.

Pentru realizarea elementului material al infractiunii, este necesar ca folosirea inscrisului fals sa fie efectiva; simpla detinere a unui astfel de inscris nu constituie infractiunea de uz de fals in acest sens, in practica judiciara s-a decis - de exempplu – ca aceasta infractiune nu poate fi retinuta in sarcina insotitorului unui transport care, primind un inscris falsificat destinat sa serveasca la justificarea transportului in eventualitatea unui control, a tinut acest inscris asupra sa pe tot parcursul transportului, fara a-l fi prezentat vreunui organ de control.

Actiunea de folosire trebuie sa priveasca un inscris fals. Daca inscrisul nu este fals, ci folosit fara drept, fapta nu constituie, nici in acest caz, infractiunea de uz de fals. Astfel nu realizeaza elementul material al acestei infractiuni fapta de a prezenta, in justificarea unei activitati ilicite, un inscris cu continut real, eliberat de o unitate competenta, insa altei persoane.

In sfarsit, pentru existenta uzului de fals, sub aspectul elementului material, este necesar ca inscrsul fals folosit sa aiba aptitudinea de a produce consecinte juridice, adica de a servi ca dovada a continutului sau aparent. Nu este necesar ca o astfel de consecinta sa se produca efectiv.

6.Latura subiectiva. Uzul de fals se savarseste *cu intentie directa*. Aceasta implica, inainte de toate, cunoasterea de catre faptuitor, in momentul savarsirii faptei, a imprejurarii ca inscrisul pe care il foloseste este un inscris fals. Daca faptuitorul este in eroare cu privire la acesata imprejurare, lipsind intentia fapta nu constituie infractiune. Latura subiectiva a infractiunii include si scopul folosirii inscrisului fals in vederea producerii unei consecinte juridice. In afara acestui scop, care este un scop imediat, indreptat spre obtinerea unei urmari de drept, nu intereseaza pentru existenta infractiunii nici mobilul care sta la baza activitatii infractionale si nici scopul privind producerea unei urmari de fapt.astfe, fapta constituie infractiunea de uz de fals, daca faptuitorul a urmarit, prin folosirea unor acte false sa ajute pe un gestionar sa-si acopere o lipsa in gestiune provocata de cauze obiective sau daca a urmarit acoperirea unor cheltuielor urgente efectuate pentru nevoile unitatii.

7.Consumarea. Tentativa este posibila in cazul uzului de fals*, dar legea nu prevede sanctionarea ei.*

Uzul de fals este o infractiune instantanee. In consecinta, consumarea acestei infractiuni are loc in momentul in care inscrisul fals, oficial sau sub semnatura privata, este efectiv folosit, *adica este depus, prezentat sau invocat ca dovada a continutului sau*, in acest moment producandu-se si starea de pericol pentru increderea publica in inscrisurile oficiale sau sub semnatura privata, care constituie urmarea periculoasa a faptei. Prelungirea in timp a efectelor inscrisului fals folosit nu atribuie infractiunii caracterul continuu. Oricat ar dura aceste efecte, cata vreme nu are loc o noua actiune de folosire a inscrisului, uzul de fals nu-si schimba natura de infractiune instantanee si nici nu apare o noua infractiune. Ceea ce atribuie unei infractiuni *caracter continuu consta in prelungirea in timp,* prin natura ei, *a actiunii incriminate*, iar *nu durata in timp a efectelor pe care le-a produs*. Ori, realizarea uzului de fals, sub aspectul elementului de fals, nu implica datorita naturii actiunii incriminate, o prelungire in timp a acestei actiuni.

Uzul de fals consumandu-se in momentul folosirii inscrisului fals, si n acest moment incepe sa curga si termenul de prescriptie a raspunderii penale. Nu intereseaza, sub aspectul consumarii infractiunii, daca s-au produs sau nu consecintele juridice avute in vedere de faptuitor. Astfel, de exemplu, fapta de a depune o adeverinta falsificata, in scopul de a se recunoaste ca vechime in munca timpul pretins, trecut in acea adeverinta, constituie infractiunea de uz de fals, chiar daca rezultatul urmarit nu a putut fi realizat, falsul fiind descoperit cu ocazia verificarii continutului adeverintei, dupa depunerea acesteia. Daca faptuitorul, in baza unei rezolutii infractionale unice, foloseste la diferite intervale de timp un acelasi inscris fals, in vederea producerii unei consecinte juridice, uzul de fals se prezinta in forma unei infractiuni continuate, care se epuizeaza in momentul savarsirii ultimei actiuni de folosire a acelui inscris.

8.Sanctiunea. Uzul de fals se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani, daca inscrisul este oficial, si cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda, daca inscrisul este sub semnatura privata.

Falsul in declaratii(art.292)

1.Notiune si definitie. Exista numeroase cazuri cand, in vederea producerii unor consecinte juridice, persoanele particulare fac declaratii inaintea u unui organ competent a lua act de declaratia facuta si a-i da eficienta juridica. Daca o asemenea declaratie nu este in concordanta cu realitatea, inscrisul in care aceasta este cuprinsa sau consemnata este un inscris fals, deoarece contine o alterare a adevarului. Pentru a asigura concordanta cu realitatea a declaratiilor facute in vederea producerii de consecinte juridice, precum si increderea publica in aceste declaratii legiuitorul a incriminat, sub denumirea “Falsul in declaratii”, in art.292 cp., “declararea necorespunzatoare a adevarului, facuta unui organ sau institutii de stat ori unei alte unitati dintre cele la care se refera art.145, in vederea producerii unor consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci cand, potrivit legii ori imprejurarilor declaratia facuta serveste pentru producerea acelei consecinte”.

Presupunand alterarea adevarului chiar in momentul intocmirii inscrisului care cuprinde sau consemneaza declaratia facuta, falsul in declaratii apare ca forma speciala de fals intelectual, al carui autor este persoana care a facut declaratia mincinoasa.

2.Obiectul juridic special. Falsul in declaratii are ca obiect juridic special relatiile

sociale referitoare la increderea publica pe care trebuie sa o inspire declaratiile facute oficial, care servesc, potrivit legii sau imprejurarilor, la producerea unor consecinte juridice.

3.Obiectul material. Infractiunea are ca obiect material declaratia scrisa sau inscrisul in care s-a consemnat declaratia facuta oral.

4.Subiectul. Falsul in declaratii poate fi savarsit de orice persoana care indeplineste conditiile generale cerute de lege subiectului unei infractiuni. Daca declaratia necorespunzatoare adevarului facuta de o persoana este intarita de alte persoane care cunosc caracterul ei mincinos, aceste persoane vor raspunde pentru *complicitate la infractiunea de fals* *in declaratii*. Functionarul care consemneaza declaratia falsa facuta oral raspunde pentru infractiunea de omisiune a sesizarii organelor judiciare, daca, cunoscand caracterul fals al declaratiei, omite sa sesizeze de indata pe procuror sau organul de urmarire penala, potrivit legii de procedura penala.

5.Latura obiectiva. Sub aspectul elementului material, falsul in declaratii presupune, in primul rand, o declaratie necorespunzatoare adevarului, facuta unui organ sau institutii de stat ori unei alte unitati dintre cele la care se refera art.145 cp. Declaratia poate fi facuta din proprie initiativa sau la solicitarea organului competent. Nu se cere ca declaratia sa imbrace forma scrisa. Este suficienta si o declaratie verbala, consemnata in inscris de organul in fata caruia a fost facuta. Daca este verbala, declaratia trebuie facuta personal. Declaratia in forma scrisa poate fi transmisa printr-o a treia persoana, care va atesta semnatura declarantului. Daca legea cere anumite conditii de forma cu privire la modul in care se da sau se ia declaratia, este necesar sa fie indeplinite respectivele conditii.

Declaratia trebuie facuta in fata organului, institutiei sau unei alte unitati din cele la care se refera art.145 cp. care este competenta sa ia sau sa primeasca declaratia si trebuie sa fie in intregime sau in parte, necorespunzatoare adevarului, declaratia este necorespunzatoare adevarului fie ca persoana a facut afirmatii contrare realitatii, fie ca a omis sa faca cunoscute date, fapte sau imprejurari pe care trebuie sa le faca cunoscute.

În sfarsit, pentru realizarea elementului material al infractiunii, este necesar ca declaratia facuta sa fie una dintre acele declaratii care, potrivit legii sau imprejurarilor, serveste la producerea unei consecinte juridice. Prin alte cuvinte, se cere ca declaratia sa aiba, potrivit legii sau imprejurarilor, valoare probatorie si eficienta juridica, sa fie apta pentru a servi la producerea consecintei juridice avuta in vedere de faptuitor. Declaratiile care servesc, potrivit legii, la producerea unor consecinte juridice sunt cele aratate ca avand aceasta aptitudine, in diferite acte normative (declaratii de stare civila, anumite declaratii fiscale), iar declaratii ce servesc, potrivit imprejurarilor, la producerea unor consecinte juridice sunt acele declaratii care se fac in imprejurari exceptionale (forta majora, starea de necesitate), cand producerea consecintelor juridice nu poate suferi nici o amanare.

In practica judiciara s-a decis ca infractiunea de fals in declaratii exista daca faptuitorul declara neadevarat, in fata organelor de politie, ca a pierdut buletinul de identitate, desi, in realitate, il abandonase in mana unui ofiter de politie care il retinuse pentru cercetarea unei infractini sau declara neadevarat ca nu a mai beneficiat de un imprumut de stat, obtinand un nou credit pentru locuinta, ori declara mincinos ca nu primeste nici o alta pensie, desi este pensionar IOVR sau ca a uitat cifrul casetei automate de pe peronul garii, solicitand sa i se predea bagajele, desi nu-i apartineau etc.

Daca declaratia necorespunzatoare adevarului nu este una dintre acele declaratii care, potrivit legii sau imprejurarilor, serveste pentru producerea unei consecinte juridice, fapta nu constituie infractiunea de fals in declaratii. În acest sens, s-a decis – de exemplu – ca nu cade sub incidenta art.292 cp. fapta unui gestionar de a nu fi facut cunoscut, inainte de inceperea inventarului, in declaratia data organului de revizie contabila, ca a vandut marfuri pe credit, deoarece acea declaratie nu era susceptibila de a produce consecinte juridice, ca neputand influenta nici lucrarile de inventariere si nici rezultatul acestora. La fel, s-a decis ca nu exista infractiunea de fals in declaratii daca declaratia neadevarata a faptuitorului,privind veniturile sale suplimentare, in vederea calcularii alocatiei de sata, nu era susceptibila sa produca consecinte juridice; in acest caz, veniturile inculpatului, provenind dintr-un contract de natura civila, nu sunt luate in considerare.

Infractiunea de fals in declaratii exclude, prin insasi continutul sau, existenta in concurs a infractiunii de uz de fals. Astfel, daca o persoana autentifica la notariat o declaratie in care afirma imprejurari nereale si o prezinta apoi altei autoritati savarseste numai infractiunea de fals in declaratii nu si infractiunea de uz de fals.

Declaratia necorespunzatoare facuta unui organ competent si producatoare de consecinte are, in unele cazuri, o incriminare distincta. In asemenea cazuri fapta nu constituie infractiunea de fals in declaratii, ci o alta infractiune (marturia mincinoasa, denuntarea calomnioasa etc.).

Falsul in declaratii poate constitui si un mijloc de savarsire a altei infractiuni.

6.Latura subiectiva. Falsul in declaratii se savarseste cu intentie directa. Aceasta rezulta din cerinta expresa a legii ca declaratia necorespunzatoare adevarului sa fie facuta in vederea producerii unei consecinte juridice, prin alte cuvinte, intr-un anumit scop urmarit de faptuitor. Pentru existenta infractiunii nu este necesar ca scopul sa fie efectiv realizat, fiind suficient ca faptuitorul sa-l fi urmarit in momentul cand a facut declaratia mincinoasa. Nu intereseaza daca faptuitorul a urmarit producerea consecintei juridice pentru sine sau pentru altul.

7.Consumarea. In cazul falsului in declaratii, tentativa este posibila, dar legea nu o sanctioneaza. Infractiunea se consuma in momentul in care declaratia mincinoasa scrisa a fost primita sau in momentul in care declaratia mincinoasa verbala a fost consemnata de organul competent. In acest moment se produce si starea de pericol pentru valoarea sociala ocrotita prin incriminarea faptei. Nu prezinta interes, sub aspectul consumarii infractiunii, daca s-a produs sau nu consecinta juridica urmarita de faptuitor.

8.Sanctiunea, falsul in declaratii se pedepeste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

Falsul privind identitatea(art.293)

1.Notiune si definitie. De stabilirea identitatii persoanei depinde, in unele situatii, producerea unor consecinte juridice. De aceea, alterarea adevarului cu privire la identitate constituie o fapta periculoasa pentru societate, pe care legea penala, o incrimineaza. Astfel, potrivit art.293 alin.1 cp., constituie infractiunea de fals privind identitatea “prezentarea sub o identitate falsa ori atribuirea unei asemenea identitati altei persoane, pentru a induce sau mentine in eroare un organ sau o institutie de stat sau o alta unitate dintre cele la care se refera art. 145 cp., in vederea producerii unei consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul”. Stabilirea identitatii unei persoane facandu-se, de regula, pe baza unui inscris doveditor, legiuitorul, pentru a preveni savarsirea infractiunii prevazuta in art.293 alin.1 cp., a incriminat sub aceeasi denumire in alin. 2 al textului “incredintarea unui inscris care serveste pentru dovedirea starii civile ori pentru legitimarea sau identificarea spre a fi folosit pe nedrept”.

Fapta prevazuta in art.293 alin.2 cp., luata in considerare in esenta sa, reprezinta un ajutor dat autorului infractiunii prevazute in art.293 alin.1 cp., adica un act de complicitate la aceasta infractiune. Prin derogare de la principiile participatiei penale, acest act de complicitate, care are o incriminare distincta, se pedepseste chiar daca nu a inceput exercitiul infractiunii la care se refera.

Falsul privind identitatea este prevazut, asadar, in doua forme: o forma principala (art.293 alin.1 cp.) si una asimilata celei dintai (art.293 alin.2 cp,). Infractiunea a fost inclusa in categoria infractiunilor de fals in inscrisuri, deoarece alterarea adevarului cu privire la identitatea persoanelor se savarseste, de regula, cu ajutorul inscrisurilor care servesc la dovedirea starii civile, la legitimare sau identitate.

2.Obiectul juridic special. Falsul privind identitatea are ca obiect juridic special relatiile sociale referitoare la increderea publica in adevarul privind identitatea persoanelor, adica in concordanta dintre identitatea sub care se prezinta in fata unui organ sau institutii de stat sau a altei unitati din cele la care se refera art.145 cp. si identitatea lor reala.

3.Obiectul material. In prima sa forma (art.293 alin.1 cp.), infractiunea de fals privind identitatea este lipsita, de regula, de obiect material, deoarece identitatea constituie un atribut material al persoanei. Totusi, daca infractiunea se savarseste prin prezentarea unor inscrisuri false sau sunt folosite fara drept aceste inscrisuri, care constituie mijloace de folosire a faptei, pot fi considerate si obiect material al falsului privind identitatea. In cazul formei asimilate (art.293 alin.2 cp.), inscrisul incredintat pentru a fi folosit pe nedrept poate fi considerat si el obiect material al infractiunii.

4.Subiectul. Legea necerand subiectului infractiunii de fals privind identitatea vreo calitate speciala, aceasta infractiune poate fi savarsita de orice persoana. Participatia penala este posibila. Daca o persoana incredinteaza alteia un inscris care serveste pentru dovedirea starii civile, legitimare sau identificare spre a-l folosi pe nedrept, iar aceasta din urma foloseste inscrisul si se prezinta sub o identitate falsa, fiind vorba de fapte incriminate distinct, nu exista participatie penala. Fiecare dintre cele doua persoane va raspunde in calitate de autor, prima pentru fapta prevazuta in alin.2 al art. 293 cp., iar a doua pentru fapta prevazuta in alin.1 al aceluiasi articol.

5.Latura obiectiva. In forma sa principala, falsul privind identitatea se realizeaza, sub aspectul elementului material, fie prin prezentarea sub o identitate falsa, fie prin atribuirea unei asemenea identitati altei persoane.

A te prezenta sub o identitate falsa inseamna a-ti atribui o identitate care nu-ti apartine, iar a atribui o asemenea identitate altei persoane inseamna a declara, a afirma sau a atesta ca acea persoana are o identitate diferita de cea pe care o are in realitate. Nu intereseaza daca prezentarea sub o identitate falsa sau atribuirea unei asemenea identitati altei persoane s-a realizat oral, in scria sau cu ajutorul unor inscrisuri false sau folosite fara drept, care servesc pentru dovedirea starii civile, pentru legitimare sau identificare[[2]](#footnote-2). In practica judiciara s-a decis – de exemplu – ca infractiunea de fals privind identitatea exista atunci cand o persoana in calitate de invinuit, isi da un nume fictiv cu ocazia interogatorului ce i se ia in cadrul cercetarilor. Dimpotriva, s-a decis ca aceasta infractiune nu poate fi retinuta in situatia in care o femeie divortata se prezinta in continuare sub numele dobandit prin casatoria desfacuta, cata vreme in hotararea de divort nu s-a dispus nimic cu privire la numele pe care il vor purta sotii dupa desfacerea casatoriei. In acest caz, nu exista nici o identitate falsa si nici intentia specifica infractiunii.

Prezentarea sub o identitate falsa sau atribuirea unei asemenea identitati altei persoane trebuie sa aiba loc fata de un organ sau institutie de stat sau fata de a alta unitate din cele prevazute in art.145 cp.. cerinta legii este indeplinita daca oricare dintre aceste actiuni s-a savarsit fata de o persoana din cadrul organului, institutiei sau unitatii, care, in exercitarea atributiilor sale de serviciu, reprezinta acel organ sau acea institutie ori unitate si este competenta sa solutioneze problema in care identitate faptuitorului trebuie avuta in vedere. In acest sens, in practica judiciara s-a decis –de exemplu – ca intruneste elementele infractiunii de fals privind identitatea fapta inculpatilor care, fiind surprinsi de paznic in timp ce furau de pe camp si legitimati de acestia in vederea supunerii lor raspunderii penale, s-au prezentat sub o identitate falsa, deoarece paznicul, la timpul cat isi exercita atributiile de serviciu, este reprezentat al unitatii repective si competent a prinde si legitima pe infractor.

In forma asimilata, falsul privind identitatea se realizeaza – sub aspectul elementului material – prin incredintarea unui inscris care serveste pentru dovedirea starii civile sau pentru legitimare ori identificare. A incredinta un asemenea inscris inseamna a remite inscrisul altei persoane. Nu intereseaza daca incredintarea inscrisului se face direct sau indirect, adica printr-un intermediar.

Actiunea de incredintare trebuie sa priveasca un inscris care serveste pentru dovedirea starii civile, pentru legitimare sau identificare. Cerinta legii este indeplinita numai daca inscrisul incredintat serveste direct la dovedirea starii civile sau pentru legitimare ori identificare, nu si atunci cand este vorba despre un inscris pe baza caruia s-ar putea ajunge indirect la stabilirea uneia dintre situatiile de mai sus. Nu intereseaza daca inscrisul apartine faptuitorului sau se gasea numai in posesia acestuia.

6.Latura subiectiva. Falsul privind identitatea, in forma sa tipica, dar si in cea asimilata, se savarseste cu intentie directa. Pentru existenta infractiunii in forma sa tipica, principala, legea cere, in afara vinovatieie, faptuitorului sub forma intentiei directe, si urmarirea de catre acesta a unui dublu scop: in primul rand inducerea sau mentinerea in eroare a organului, institutiei sau unitatii respective, iar in al doilea rand, producerea unei consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul. Existenta infractiunii nu este insa subordonata realizarii efective a acestor scopuri. Cu alte cuvinte nu se cere ca faptuitorul sa fi reusit sa induca in eroare sau sa mentina in eroare acel organ sau acea institutie ori unitate si nici, ca prin aceasta, sa se fi produs in mod efectiv o anumita consecinta juridica.

In forma sa asimilata, falsul privind identitatea include in latura sa subiectiva, in afara intentiei directe, de asemenea un scop special: incredintarea inscrisului care serveste pentru dovedirea starii civile ori pentru legitimare sau identificare trebuie sa se faca spre a fi folosit fara drept, adica spre a folosi la insusirea unei identitati false. Nici de data aceasta existenta infractiunii nu este subordonata realizarii scopului prevazut de lege.

7.Consumarea. Tentativa, in cazul falsului privind identitatea este posibila, dar legea nu o sanctioneaza. In *forma sa tipica infractiunea se consuma in momentul prezentarii sub o identitate falsa sau in momentul atribuirii unei asemenea identitati altei persoane*, iar *in forma asimilata in momentul incredintarii inscrisului care serveste pentru dovedirea starii civile ori pentru legitimare sau identificare.* In acest moment se produce si starea de pericol pentru increderea publica in adevarul cu privire la identitatea persoanelor.

8.Sanctiunea. Falsul privind identitatea se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani.
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