

## Investigación Latinoamericana sobre Producción Social del Hábitat

Mariana Enet  
Arquitecta Magister en desarrollo Urbano  
Investigador – asesor social independiente  
[marianaenet@gmail.com](mailto:marianaenet@gmail.com)  
[www.marianaenet.blogspot.com](http://www.marianaenet.blogspot.com)

### **Resumen**

En América Latina, entre un 60 a 80% de lo que se construye en las ciudades es producido sin la participación de profesionales. Es la producción de hábitat que se realiza fuera del mercado “formal”. Es aquel que los pobres utilizan como estrategia de sobrevivencia para poder tener un lugar para vivir dentro de la ciudad.

Esta afirmación nos indica la inadecuación entre necesidades sociales y las respuestas tradicionales que profesionales e investigadores desarrollamos.

Es un gran vacío, que como no está dentro del mercado, no se lo visualiza, se lo ignora y se lo criminaliza. En los planos oficiales suele estar catalogado como “áreas verdes” aunque esas áreas estén urbanizadas por años. Son las denominadas, por los sectores dominantes, como áreas “irregulares” o “ilegales”, para indicar que están fuera de lo normado dentro de la sociedad capitalista.

Son grandes sectores de la población que se ven obligado a ocupar áreas de riesgo y con soluciones precarias que afectan derechos civiles y políticos básicos.

Ante este gran vacío y desafío de reconversión de la situación

*¿Qué respuesta brinda la investigación Latinoamericana?; ¿Qué relación tiene la problemática en la región?; ¿Cuál es la posibilidad de intercambio?; ¿En qué medida incide la posición política – ideológica en la propuesta científica – social?*

*¿Qué prioridad tiene para los estados y las universidades públicas su tratamiento?*

*¿Cómo se construye un conocimiento, apropiado y apropiable, por el sector popular?; ¿Con qué metodologías?; ¿Qué tipo de herramientas e instrumentos pueden contribuir a la determinación colectiva de un hábitat desde una concepción integral y contextualista?*

Desde una experiencia colectiva producida por la red CYTED (Ciencia y Tecnología Iberoamericana) Red XIV de Tecnologías para el Hábitat Popular. La cual funcionó por más de diez años con la participación de investigadores de diversos países y organizaciones Latinoamericanas, se plantean algunas reflexiones basadas en experiencias de investigación – acción colectiva.

## **I- Problemas en la investigación sobre el hábitat popular**

a- *¿Qué respuesta brinda la investigación Latinoamericana para promover el desarrollo de ciudades más equitativas y sustentables?*

Vivimos los avances tecnológicos, más importantes y veloces, que han sido experimentados por la humanidad, sin embargo.... *¿cuántas personas tienen acceso a ella?, o, ¿qué efectos, no esperados, se están produciendo en el ambiente, cultura y, finalmente, calidad de vida?* Esto nos lleva a preguntarnos por qué el problema socio habitacional Latinoamericano, no sólo es grave, sino que es creciente. Este dato implica que los esfuerzos realizados en desarrollo y transferencia de tecnología para la producción social del hábitat han sido insuficientes y, en muchos casos, inadecuados.

La concepción de la investigación dominante se realiza desde una posición positivista tecnocrática. Se simplifica y deforman realidades complejas sobre el hábitat y la pobreza. Se aleja, cada vez más, de las necesidades del ser humano en equilibrio e inserto su medio natural. Se aleja de las necesidades sociales, de las diferencias culturales, por una respuesta peligrosamente global (uniformante) que tiende a marcar aún más la desigualdad y, lo que denomina Enrique Leff (1998)<sup>1</sup>, “la tecnología contranatura”.

Comprendiendo este desfasaje entre el desarrollo de la investigación y el logro de sus objetivos esenciales, es que en la “Declaración de Santo domingo”<sup>2</sup> sostiene la necesidad de:

*“Un nuevo compromiso (contrato) social de la ciencia, la cual, debería basarse en la erradicación de la pobreza, la armonía con la naturaleza, y el desarrollo sustentable”.*

El Arquitecto Horacio Berretta, que fue investigador emérito del CONICET y especializado en la problemática del Hábitat social, planteaba: que si se dispusieran de todos los recursos económicos necesarios para resolver el problema habitacional argentino, no habría profesionales formados ni tecnologías apropiadas para resolverlos. Planteaba que es un tema marginado de las universidades y de la ciencia y técnica desde la época de la dictadura militar y, posteriormente, con la profundización del modelo neoliberal se prioriza la formación de un arquitecto con perfil de artista o empresario, por sobre el social.

Completando esta visión, Néstor Jelfetz, arquitecto y dirigente social de organizaciones cooperativas autogestionarias de Argentina y redes latinoamericanas, plantea que ningún desarrollo tecnológico por más perfecto que sea puede reemplazar a la ciudadanía organizada y formada para realizar propuestas de transformación del modelo dominante.

Es por estas razones que la investigación en hábitat social sólo puede desarrollarse desde **enfoques innovadores que plantean la construcción colectiva del conocimiento**. Esto implica la interdisciplina y la intersectorialidad aplicadas a casos concretos en el territorio y desde una posición política social que busca la equidad y sostenibilidad.

<sup>1</sup> Enrique Leff . Ecología y Capital: Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable. México. 3ra Edición. Edit Siglo XXI. 1998.

<sup>2</sup> En documentos de Trabajo de la UNESCO. En el artículo “La ciencia para el siglo XXI: Una nueva visión y un marco para la acción.” De Reunión Regional de Consulta de América Latina y el Caribe de la Conferencia Mundial sobre la Ciencia, Santo Domingo, República Dominicana, 10-12 de marzo de 1999. ver en <http://www.unesco.org.uy/documentos.shtml>

Modifica la forma de comprender el problema del hábitat, por una búsqueda del pensamiento integral y complejo<sup>3</sup>. Aquel que comprende la diversidad, la simultaneidad, los conflictos, los procesos etc. que caracterizan los objetos, interactuando en un medio y tiempo dado. Esta percepción se basa en la teoría general de sistemas<sup>4</sup>, el enfoque holístico y el dialéctico los cuales sostienen que los subsistemas o elementos componentes del sistema global del que forman parte se han de analizar desde esta totalidad. Se trata de ver tanto el todo como sus partes, y las causas y efectos múltiples más bien que los elementos individuales.

Este tipo de investigaciones son difíciles de realizar en los medios académicos y científicos tradicionales promovidos por el Estado. Estas instituciones se manejan con parámetros que priorizan la investigación básica, la producción individual y métodos tradicionales de investigación. Aún hoy, conociendo la importancia de la interdisciplina, se sigue trabajando y evaluando sectorialmente. Menos aún es posible pensar en la aceptación de investigación intersectorial con participación efectiva de otros conocimientos, además del científico. Es por esta razón, que la investigación del hábitat social, es aún marginal al sistema de ciencia y técnica.

#### *b- ¿Qué relación tiene la problemática en la región?*

Desde esta concepción de pobreza y el análisis de sus causas comprendemos que no es un problema aislado de un país, sino que, es un fenómeno regional y hasta mundial producto de un modelo de desarrollo político social. Sin embargo son escasas las experiencias de investigaciones conjuntas a escala regional.

En los últimos años, con los avances en telecomunicación, se han producido algunas experiencias de investigación temática conjunta desde esta perspectiva. Este es el caso de la Red CYTED (Ciencia y Tecnología Iberoamericana)<sup>5</sup>. En particular la Red XIV que desarrolló investigaciones relacionadas al hábitat social latinoamericano. Y dentro de esta red se profundizaron diversos sub temas como las tecnologías constructivas, la progresividad habitacional, la gestión local del hábitat, las tecnologías sociales en la producción social del hábitat, centros vivos, hábitat rural, hábitat en riesgo, etc. Esta red se forma en 1984 mediante Acuerdo Marco Interinstitucional firmado por 19 países de América Latina, España y Portugal. Esta situación permitió visualizar la importancia y la amplitud de la temática del hábitat social, la posibilidad de articular recursos económicos, de gestión, de investigación y de transferencia.

---

<sup>3</sup> „El reduccionismo se está desmoronando ante el surgimiento del nuevo paradigma de la complejidad y la transdisciplina“...“La ciencia actual nos pone frente a un sistema dinámico, caótico, profundamente complejo, cuyo comportamiento cambia con el tiempo“ En Hacia una Sociedad responsable, solidaria y soberana: el papel estratégico del cooperativismo de vivienda. Enrique Ortiz Florez. Mayo 2001. Cartagena de Indias. Colombia. I Jornadas Iberoamericanas de Vivienda Cooperativa. Pag 2.

<sup>4</sup> „Reflexiones en torno a los Métodos del Trabajo Social“. Ezequiel Ander – Egg. 1992. Editorial Ateneo, S. A. De C.V. México.

<sup>5</sup> El Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED) fue creado en 1984 mediante un Acuerdo Marco Interinstitucional firmado por 19 países de América Latina, España y Portugal. El Programa CYTED se define como un programa intergubernamental de cooperación multilateral en Ciencia y Tecnología, que contempla diferentes perspectivas y visiones para fomentar la cooperación en Investigación e Innovación para el Desarrollo de la Región Iberoamericana. El Programa CYTED tiene como objetivo principal contribuir al desarrollo armónico de la Región Iberoamericana mediante el establecimiento de mecanismos de cooperación entre grupos de investigación de las Universidades, Centros de I+D y Empresas innovadoras de los países iberoamericanos, que pretenden la consecución de resultados científicos y tecnológicos transferibles a los sistemas productivos y a las políticas sociales. <http://www.cytcd.org/>

Un aspecto especial a señalar es el reconocimiento de que la investigación no sólo se desarrolla en universidades y centros de investigación oficial, sino que, también se producían en organizaciones empresarias, no gubernamentales y de base. Es por esta razón, que se invitan a participar a representantes de distintos sectores aglutinados por el interés en el desarrollo de alguna temática específica dentro del hábitat tratando de incorporar miembros de distintos países de América Latina y España. En particular, para este artículo, analizaremos la propuesta metodológica y las líneas de investigación desarrolladas en la Red XIV.f “Tecnologías sociales en la producción social del hábitat”. Esta red funcionó desde el año 2002 – 2006 pero que tiene como antecedentes numerosas redes que la precedieron y aportaron a su desarrollo.

*c-¿Cuál es la posibilidad de intercambio para la investigación regional, interdisciplinaria e intersectorial del hábitat?*

La sostenibilidad de la red XIV, sub redes y proyectos de investigación por más de una década demuestran su factibilidad. El avance en el desarrollo de las telecomunicaciones permitió fortalecer el proceso de intercambio vía virtual y presencial. Las teleconferencias colectivas entre distintos miembros de países, los espacios virtuales de intercambio y discusión, la estrategia de articulación entre eventos locales con financiación propia y eventos CYTED, la articulación de objetivos de investigación o de transferencia local con recursos CYTED, etc. Permitieron multiplicar las formas de intercambio y articulación fortaleciendo la investigación local a la regional y la regional a la local.

El presupuesto anual (promedio) con que funcionaron, las distintas redes, fue de usd 50.000 anual. Si bien, no se han realizado estudios que demuestren el porcentaje de otros recursos que se lograron con este fondo impulsor, se puede deducir que al menos lo duplicaba en los rubros de: horas voluntarias de trabajo de los investigadores, recursos aportados por organizaciones locales con las que se realizaban procesos de investigación + transferencia, aporte complementario de otros trabajos de investigación locales, etc. En cuanto a la efectividad. Las primeras redes se focalizaron en el intercambio de experiencias, metodologías y formas de implementar soluciones innovadoras en problemas de hábitat. En general produjeron libros que registraban las distintas modalidades y se realizaron cursos regionales de capacitación e intercambio.

En el caso particular de la red XIV.f “Tecnologías sociales en la producción social del hábitat”, que se formó basándose en experiencias de las primeras redes, se tuvo por objetivo no sólo intercambiar, sino, **investigar en forma conjunta y aplicada a los territorios latinoamericanos en procesos de investigación – acción interdisciplinaria e intersectorial**. Los resultados fueron numerosas acciones de asesoría, transferencia e investigaciones conjuntas en los distintos países. En forma articulada, a estos procesos, se desarrollaron capacitaciones y seminarios internacionales para potenciar la acción. También se realizaron esfuerzos de sistematización y análisis que permitieron elaborar documentos de investigación, materiales pedagógicos, revistas y libros sobre los temas desarrollados. Fue un cambio cualitativo importante que fortaleció la investigación regional y a su vez, generó redes de articulación entre investigadores, institutos, organizaciones sociales y gubernamentales, que aún subsisten aunque esta temática fue marginada por motivos políticos e ideológicos.

*d- ¿En qué medida incide la posición política – ideológica en la propuesta científica – social?*

Prevalece una posición que sostiene que la ciencia y la tecnología están separadas de toda posición política. Sin embargo, todo acto científico, tiene una intencionalidad política social ya sea que lo haga consiente y lo manifieste, o no.

En particular, si un país prioriza o no, investigaciones ligadas al hábitat social, toma una posición política. Si un investigador adhiere a determinada metodología epistemológica para realizar sus investigaciones también toma posición. Y las organizaciones del tercer sector y de base, si desarrollan, o no, investigaciones sobre temas prioritarios ligados a la pobreza y el hábitat también demuestran cierto grado de desarrollo y capacidad propositiva para transformar las políticas tradicionales ligadas a la pobreza.

En el caso de la Red CYTED XIV.f, fue cuestionada cuando nos planteamos como objetivo superar el intercambio teórico de investigaciones, por la práctica colectiva de investigación acción ligada a los territorios. Esta posición incluye ciertamente una posición política clara de incidir en las políticas locales de cada uno de los países. También requiere la interacción con diversas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, así como, mayor participación y compromiso del investigador.

Para clarificar cómo la investigación – acción puede incidir en el diseño e implementación de políticas de hábitat describiré, como ejemplo, un caso desarrollado en San Antonio de los Baños Cuba<sup>6</sup>. El tema de investigación era un conjunto de herramientas de apoyo a lo que llamamos “producción social del hábitat”<sup>7</sup>. En particular se investigó: sistema integrado de diagnóstico + planificación + monitoreo + evaluación + comunicación (D+P+M+E+C) y diseño y planeamiento participativo. Para desarrollarlo seleccionamos el caso Cubano porque en ese país se estaba implementando otro proyecto de CYTED, denominado 20 x 20 (veinte tecnologías constructivas prefabricadas en veinte viviendas) y se estaba discutiendo una propuesta urbana para realizar conjuntos de 300 a 1000 viviendas con escasa participación del usuario en el diseño, control y ejecución; O una propuesta denominada “barrio escuela del futuro” con escalas menores de desarrollo y con alta participación de los usuarios y los distintos niveles gubernamentales en su ejecución. Consideramos estratégico intervenir en este plan que iba a ser observado por distintos países de la región y que, además, iba a ser el primer caso de aplicación del 20 x 1000 que se pensaba replicar en otros países.

En síntesis, a través de la articulación, tanto, con autoridades Nacionales, provinciales y locales, como, con la organización de base donde se localizaría la primera aplicación del proyecto. Se realizó un acuerdo de asesoramiento técnico regional – local, que a su vez, experimentaba la adecuación de las herramientas de D+P+M+E+C y las de diseño y

---

<sup>6</sup> Se puede ampliar información en capítulo de libro: **Enet Mariana**. “Agenda de transferencia de tecnología para la producción social del hábitat”. En libro *Tecnología para la vivienda popular*. Uruguay. Red CYTED. XIC Capacitación y transferencia tecnológica para la vivienda de interés social. 2009.246 pág.

<sup>7</sup> Término desarrollado en otra red mundial de Hábitat: HIC (Hábitat International Coalition). Esta red desarrolla incidencia en política, fortalecimiento de capacidades regionales, articulación de organizaciones e investigación y desarrollo de herramientas y tecnologías apropiadas y apropiables por los sectores populares para producir hábitat en forma sustentable. El término Producción social del hábitat, se diferencia de la producción de vivienda con objetivos económicos por una producción ligada a necesidades y aspiraciones diversas de los pueblos latinoamericanos. Que se sustenta en una cultura de la solidaridad en vez del individualismo, que lo desarrolla en base a una participación activa y autogestionaria de los habitantes, que implica transformar los modos tradicionales de producción de políticas habitacionales.

planeamiento participativo. Este tipo de investigación nos permitía incidir en la determinación e implementación de un programa piloto en Cuba y que luego se extendería a algunos países de la región. Este tipo de investigaciones logra **sinergias y efectos integrales que superan el mero hecho de investigación técnica por la incidencia en política.**

Estas consideraciones nos llevan a preguntarnos un aspecto esencial.

*e- ¿Quiénes y con qué rol deberían participar de procesos de investigación?*

Los procesos de producción social del hábitat, concebidos dentro de un enfoque sistémico, reconocen la subjetividad de percepción según quién sea el actor. Cada uno de ellos responde a un interés relativo a su situación con respecto a la posibilidad de acceso y uso de la ciudad, a su percepción socio cultural y emoción. También responde a la forma particular de ocupación y configuración del territorio, al contexto ambiental y al histórico social.

Son múltiples las variables que intervienen en la definición del problema y en alternativas de resolución. El tema complejo requiere de formas de investigación, no convencionales. No es factible, por cuestiones éticas y sociales, la utilización de grupos de “control” o la experimentación directa de productos y procesos que inciden en la vida de las familias.

Es preciso comprender el problema y encontrar soluciones desde una visión multiactoral y en base a aprendizajes colectivos (de distintos saberes) y consensos para desarrollar innovaciones que permitan superar las respuestas tradicionales. Es lo que denominamos investigación – acción contextualista

*f- ¿Qué prioridad tiene para los estados y las universidades públicas su tratamiento?*

Ahora bien, tomando como referencia la situación socio- habitacional latinoamericana y los diferentes abordajes disciplinares y profesionales dominantes sobre la problemática, ponen en evidencia que: ni en el marco de las instituciones públicas, ni en los espacios académicos, ha tenido un espacio adecuado a su importancia.

Esta búsqueda constante de mayor rédito parece ser el único rol propuesto para los profesionales, donde unos planifican desde divisiones departamentales y desde un saber elitista, especializado, sectorial y tecnocrático, y otros simplemente ejecutan sin estar habilitados para pensar.

De esta manera las **universidades**, antiguos centros de discusión en torno a este tipo de problemáticas, transitan indiferentes ante la realidad que reclama soluciones a gritos, encapsulados en una formación de corte profesionalista e intervencionista, conservando resabios filantrópicos e ignorando la complejidad y multidimensionalidad del asunto.

En Argentina y en América Latina se comenzaron a formar cátedras de hábitat social, la mayoría de los casos, en postgrados o como materias electivas. Uno de los pocos casos que logró incorporarlo al currículo de grado fue la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba. Lo realizó a través de un proceso de diagnóstico y planificación participativa desarrollado en todos los niveles de formación y con participación de

especialistas en el tema, personalidades sociales del medio y sacerdotes con formación ignaciana<sup>8</sup>.

Para fortalecer la disciplina se formó una red latinoamericana denominada ULACAV<sup>9</sup> (Red Universitaria Latinoamericana de Cátedras de Vivienda). Esta red funciona por la voluntad de profesores e investigadores sin financiamiento estatal pero se ha sostenido por más de una década intercambiando temáticas clave, investigaciones y estrategias para potenciar la formación de profesionales.

En el caso de la **ciencia y la técnica** prevalecen las políticas centralizadas. Con escasa conexión entre la planificación técnica y el resto de los condicionantes del contexto. Es una política denominada “de afuera hacia adentro” y “de arriba hacia abajo”, la cual se basa en una concepción que supone un proceso mecánico y natural de incorporación de la tecnología a la sociedad, desde una visión positivista tecnocrática.

Con el avance de las políticas neo liberales se promueve otra estrategia de desarrollo que plantea la consideración de la política industrial y especialmente la económica, la cual incorpora dentro del proceso de investigación a otros actores, pero no precisamente, a los sectores pobres excluidos del modelo de desarrollo. Estas políticas se describían como “desde adentro hacia afuera” y de “abajo hacia arriba”.

Estos cambios en la estrategia científica técnica fueron descritas como un cambio desde el “subsidio a la oferta” donde el Estado, a través de institutos, centralizaba y subsidiaba el desarrollo tecnológico, al “subsidio a la demanda”, donde el desarrollo se produce por la interacción de agentes económicos individuales y la competencia entre proveedores de servicios tecnológicos, regulados por normas que garantizan la equidad y el cumplimiento de las políticas globales. Se plantea que se ha pasado de un régimen más regulado y centralizado a uno más des-regulado y pro-competitivo. En ambas estrategias, los excluidos, son los sectores populares. Los aspectos sociales y la pobreza se contraponen, tanto, con la estrategia positivista, como, con la económica capitalista. Este tipo de modelos se alejan de las particularidades y necesidades diversas de los pueblos.

Volviendo a citar la declaración de Santo Domingo<sup>10</sup> plantea que debe considerarse una *“formulación democrática de estrategias y políticas de desarrollo científico y tecnológico. Que solo un apoyo ciudadano mayoritario, explícito y consciente puede garantizar la continuidad de la inversión en ciencia y tecnología a los niveles que se requiere para que la generación endógena de conocimientos se convierta en palanca del desarrollo y pueda así consolidarse..... Asimismo, se reconoce que el apoyo y la legitimidad social de las actividades científicas y tecnológicas depende en gran medida de su efectiva atención a la satisfacción de las necesidades básicas de la población”*.

---

<sup>8</sup> Enet Mariana y Gargantini Daniela “Talleres de discusión de Hábitat Social y la construcción de una agenda social. ¿Una estrategia viable para la reformulación del perfil profesional actual?” Presentado al IX Encuentro red ULACAV. La gestión habitacional, nuevos desafíos para la formación universitaria”. Paraguay. Agosto. 2003.

<sup>9</sup> La Red ULACAV surge en 1994 y está integrada por académicos latinoamericanos que abordan en forma permanente la producción social del hábitat de manera interdisciplinaria, a través de actividades de docencia, investigación y extensión, llevadas a cabo desde cátedras de grado (y posgrado), institutos y centros de investigación, secretarías y otras dependencias universitarias.

<sup>10</sup> Op. Cit N°3

## II- Descripción de experiencia regional de investigación orientada al hábitat popular.

*a- Caracterización de la Red XIV.f – Tecnologías sociales en la producción social del hábitat.*

- *¿Quiénes la forman?*

Países participantes: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Cuba, España, Honduras, México, Perú, Uruguay. (10 países – quince miembros permanentes).

Sus miembros proceden de organizaciones académicas, de investigación, gubernamental, no gubernamental e independientes. Todos con amplia experiencia teórica y práctica en temas de hábitat orientado al sector popular.

- *¿Qué hace la red?*

Una de las áreas temáticas específicas de la Red CYTED XIV-F, es el desarrollo conceptual, metodológico y técnico de tecnologías sociales.

Son los “*cómo hacer*” para alcanzar un desarrollo integral en forma evolutiva y sustentable.

Son **herramientas para pensar y crear alternativas de resolución de problemas complejos en forma colectiva**, en proyectos interdisciplinarios e intersectoriales del hábitat.

- *¿Cuál es su objetivo central?*

Revertir problemas reiterados de **desfasaje entre propuestas técnicas y necesidades específicas y complejas** de los sectores sociales tradicionalmente excluidos. Son herramientas para “construir” sostenibilidad. Para pensar en el mediano y largo plazo, para desarrollar estrategias sistémicas y no puntuales.

- *¿Cómo hacerlo?*

Es el desarrollo, adaptación y / o ajuste de metodologías, métodos, técnicas y herramientas para la Producción Social del hábitat.

La Metodología de I+D utilizada se basa en la **investigación acción contextualista**.

Investigación que incluye distintos conocimientos y saberes interdisciplinarios e intersectoriales, que permite la adecuación a la cultura, tiempo, ambiente y territorio de inserción. Se basa en un compromiso social y humano del desarrollo científico – técnico.

La **participación efectiva** es el enfoque **político, metodológico y técnico** que orienta toda su acción

- *¿Cuál fue el desafío de investigación articulada regional?*

Como red nos planteamos un objetivo calificado, por muchos, de idealista y buena voluntad. Los argumentos fueron los limitados recursos económicos y posibilidades de tiempo de sus miembros de **realizar procesos de I+D en forma conjunta, aplicado a casos concretos en los distintos países de la región**, promoviendo que se transformen en casos ejemplificativos y multiplicadores de las propuestas de tecnologías y políticas sociales.

Este desafío implicó utilizar metodologías y técnicas innovadoras y creativas para desarrollar procesos de investigación y desarrollo con miembros de distintos países iberoamericanos, con tiempos y recursos económicos limitados y aplicados a casos concretos que tienen sus tiempos y necesidades particulares.

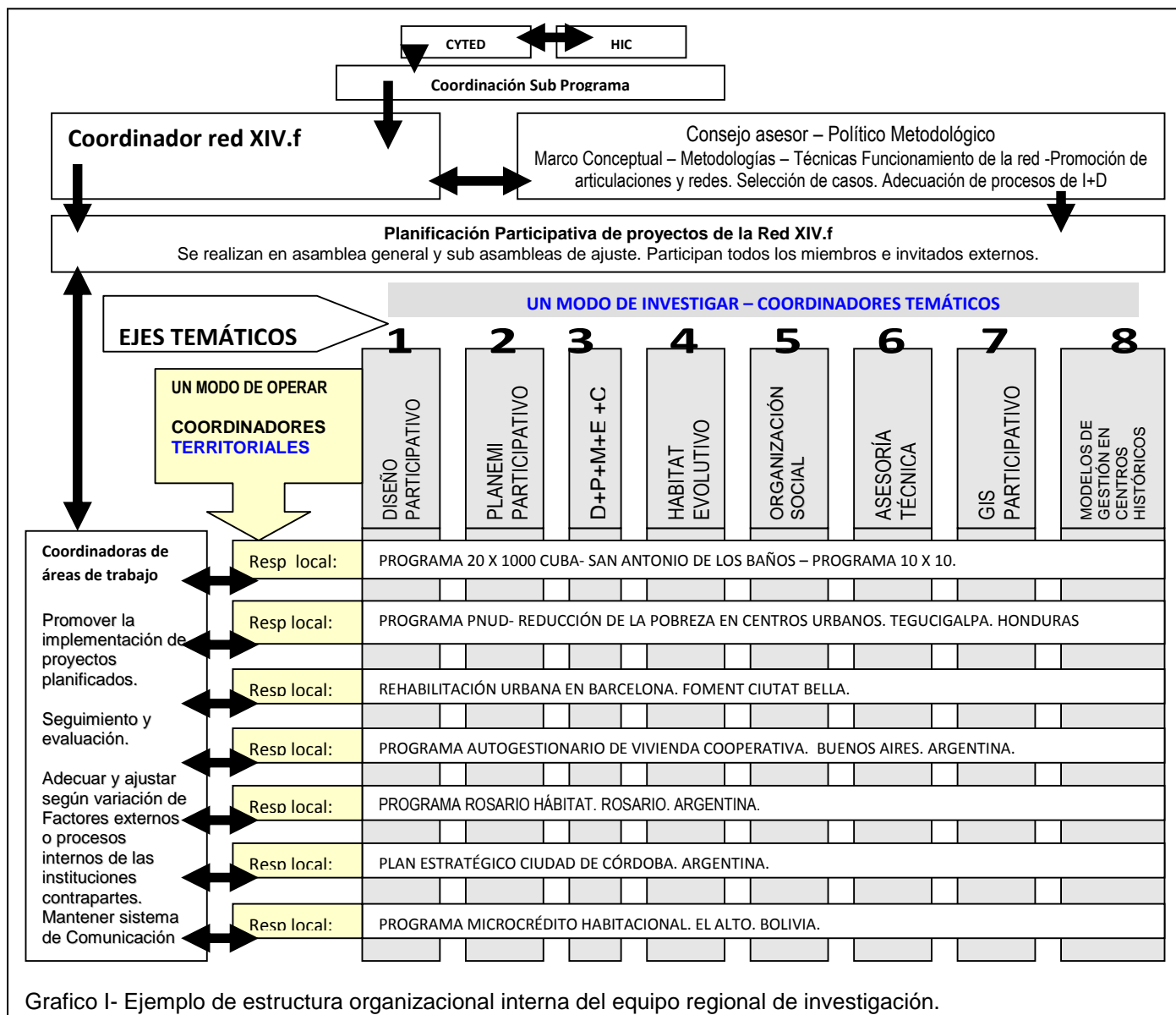


- ¿Cuáles fueron las estrategias acordadas para lograrlo?

Las estrategias acordadas para lograr estos objetivos fueron:

- **Consensuar un Marco Conceptual común.**
- Sobre los acuerdos del Marco Conceptual se plantearon **Metodologías y técnicas de I+D coherentes con estas posiciones.** Sus ejes fueron: PARTICIPACIÓN, ESTRATEGIA, SUSTENTABILIDAD, basados en la comprensión del pensamiento complejo y sistémico.
- Una vez establecidos estos acuerdos básicos, plantear **alternativas concretas para aplicar estas metodologías y técnicas**
- Establecer criterios de Selección de casos de aplicación integral
- Diseñar una estructura matricial interna para el trabajo en equipo.
- Armar una **estructura organizacional complementaria** a la red que produce un sistema multiplicador.
- **Promoción de intercambio y articulaciones** entre Programas y organizaciones.
- Promoción de **formación de equipos interdisciplinarios e intersectoriales.**

## II – Ejemplo de propuestas de trabajo articulado entre países de la región



El cuadro expresa una estructura matricial que considera dos aspectos esenciales: Los **temas a investigar (eje x)** y los **países de aplicación (eje y)**

Del cruce de los dos ejes se pueden observar los casos concretos donde se trabaja buscando el doble objetivo de investigar e incidir en la transformación de políticas de hábitat.

A su vez, la organización general estaba formada por:

**El coordinador** que administra y promueve articulaciones entre los miembros. El coordinador tiene apoyo de un consejo para la planificación y toma de decisiones estratégicas.

**El consejo**, formado por los miembros con más antigüedad y con experiencia en investigación en equipos internacionales es el que tiene por objetivo facilitar al coordinador Metodologías, técnicas y estrategias para lograr los objetivos de investigación – acción de la red.

**Todos los miembros, en asamblea, planifican** en forma participativa los impactos, resultados, productos, metas y actividades de la red. Deciden prioridades, acuerdan acciones sinérgicas, etc.

**Se designan dos coordinadores por grandes áreas temáticas** de la red cuyas funciones son: Implementación de proyectos planificados; Seguimiento y evaluación; Adecuar y ajustar según variación de Factores externos o procesos internos de las instituciones contrapartes; Mantener sistema de Comunicación

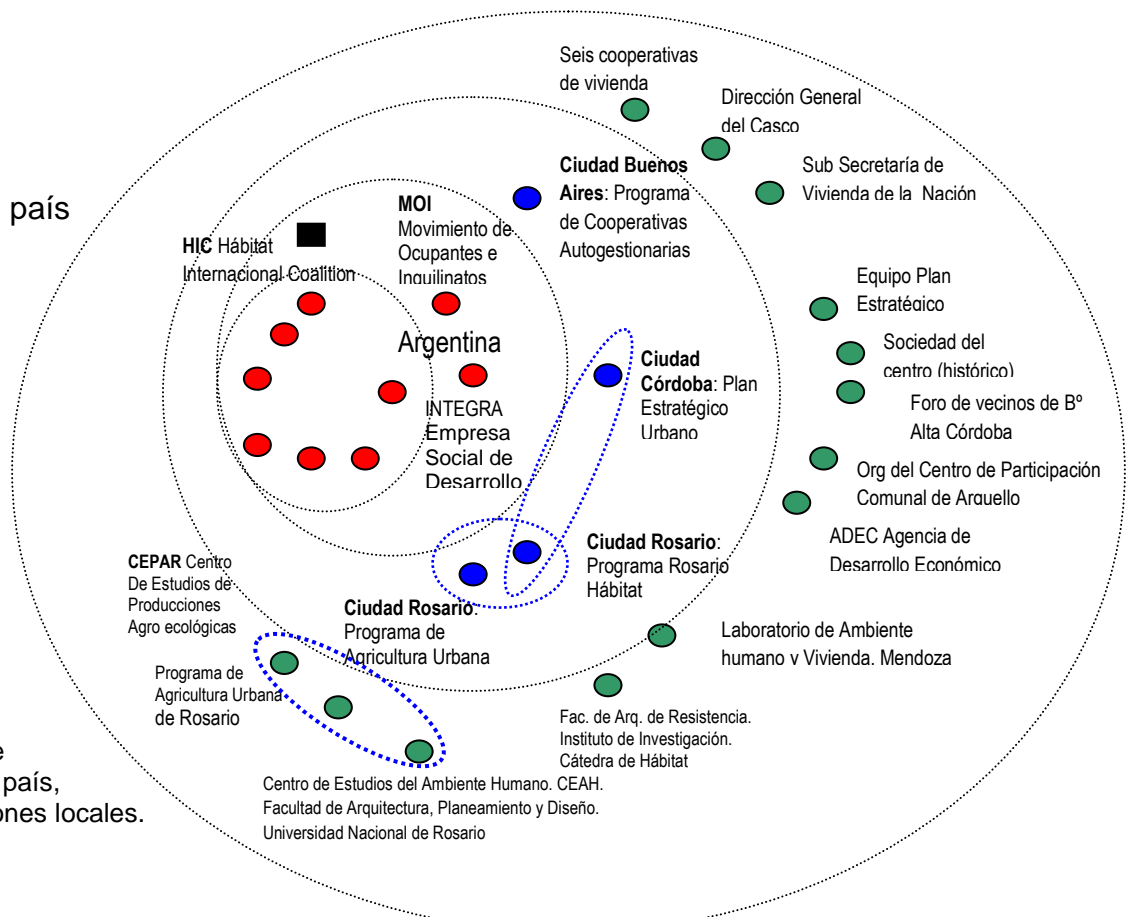
**Para cada eje y cada país se designó un responsable de coordinar.**

**Los coordinadores de ejes temáticos** eran responsables de coordinar el desarrollo de la investigación que se podía aplicar en varios países y casos específicos.

**El coordinador de país** era responsable de coordinar la aplicación y transferencia de investigación en el área local. De hacer convenios de cooperación con las instituciones y organizaciones locales con las que se trabajaba.

A su vez, en cada país se desarrolla una sub red de relaciones y aplicaciones en casos concretos: (ver gráfico III)

Gráfico II- Ejemplo de articulación a escala país, estados y organizaciones locales.



## Característica de la estructura multiplicadora

- **El primer anillo** (rojo) y los actores principales son los miembros de la Red CYTED y sus organizaciones.
- **El Segundo anillo**, (Azul) son las articulaciones establecidas en las principales ciudades del país y las instituciones y actores claves que estén desarrollando **programas y proyectos** de hábitat de escala que coincidan con el enfoque INTEGRAL, PARTICIPATIVO Y SUSTENTABLE de la red y estén interesados en interactuar. Son los casos seleccionados como estratégicos para desarrollar el proceso de I+D.
- **El tercer anillo**, (verde) son instituciones y actores claves que se articulan a los del segundo anillo.

A estas instituciones y actores nacionales se articulan con redes Internacionales de la misma red CYTED u otros como el caso de HIC (Hábitat International Coalition)

- **Anillos transversales** (azules): Actividades de articulación entre Programas y entre organizaciones. Promoción para la formación de equipos intersectoriales e interdisciplinarios.

Este tipo de organización permite lograr sinergias y multiplicar esfuerzos entre distintos sectores y objetivos.

Un ejemplo de ello es el caso Argentino (que puede visualizarse en el gráfico II) donde se logró, al segundo año de funcionamiento, los siguientes resultados:

Primer anillo: dos organizaciones y miembros

En segundo anillo: 4 Programas de desarrollo Integral en las tres principales ciudades del país. Ciudad de Bs As – Córdoba y Rosario.

En tercer anillo: 18 Organizaciones

6 de base – 4 de la Sociedad Civil – 4 Organizaciones gubernamentales – 1 Ong – 3 Org Académicas.

Para lograr la articulación de objetivos de **investigación + transferencia e incidencia en política** se utilizaron criterios para seleccionar los casos.

- Que el caso requiera un conjunto de tecnologías sociales que demuestren la incidencia sinérgica de las mismas.
- Que el caso tenga una sólida contraparte de políticos, técnicos y económicos comprometidos que permita su efectiva realización
- Que ofrezca una contraparte técnica y económica para su efectiva realización
- Que al menos un miembro de la Red CYTED XIV.f tenga relación directa con el caso y pueda establecer la articulación necesaria entre el objetivo de I+D y el objetivo directo de acción de la organización
- .Que sea un caso demostrativo que pueda influir en un número significativo de instituciones y países. (Estrategia de multiplicación
- Que la organización y actores seleccionados en el segundo anillo permita y facilite la articulación con otras organizaciones y actores claves en el país y el exterior.
- Seleccionar casos de Centros históricos, o barrios consolidados periféricos al área central, como casos de conformación de nuevos barrios.

## IV- ¿Cómo y con qué alcance se promueve un proceso de I+D?

### a- Característica del desarrollo de innovaciones

Se considera un proceso

**Evolutivo**, no acabado y siempre abierto a mejoramientos continuos realizados en base a procesos sistemáticos de evaluación y concertación interactoral. Considera contradicciones y variaciones producidas en el transcurso del tiempo.

**Interactivo**, porque se construye con el aporte intersectorial de los actores locales y la construcción transdisciplinaria de un equipo mixto constituido por técnicos de CYTED y técnicos locales.

**Adaptativo**, a múltiples condicionantes (integrales) espacio – temporales y factores externos.

La forma de producir el conocimiento evoluciona de etapas pre establecidas a momentos interactivos y continuos de I+D (ver gráfico IV)

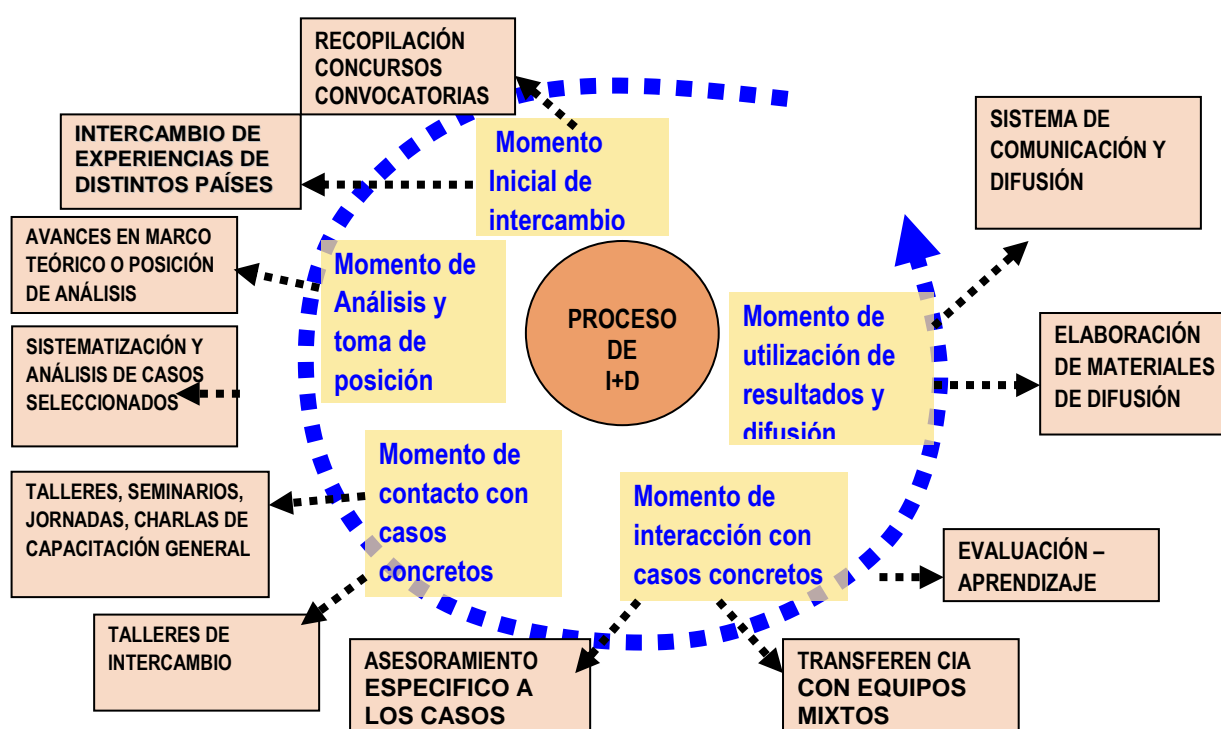


Gráfico III. Esquema metodológico abierto e interactivo

### b- Explicación Metodológica de los Momentos de investigación – acción integral

#### *Momento inicial de intercambio:*

Se refiere a la búsqueda y articulación de instituciones y actores que estén trabajando los distintos ejes de investigación que desarrolla la red.

Los métodos de articulación que se pueden utilizar van desde convocatorias a actividades, concursos temáticos, recopilación de fuentes documentales primarias y secundarias.

Una vez identificadas experiencias y actores se puede realizar recopilaciones y sistematizaciones de las mismas para ampliar conocimientos sobre la temática.

#### *Momento de análisis*

<sup>11</sup> Momento: No siguen una secuencia lógica obligada. Es una cadena continua sin comienzo ni fin. No son excluyentes y uno es dominante. Carlos Mtus. Guía del PES. Edit. Fundación Altadir. Chile.1998.

Se refiere al análisis y toma de posición sobre la producción Social del Hábitat y el desarrollo de Tecnologías Sociales. En base a este marco conceptual se realizan sistematizaciones y análisis de casos seleccionados con el fin de construir un marco conceptual colectivo.

#### *Momento de contacto con casos concretos*

Se refiere a la participación en Seminarios, Jornadas, cursos especializados, talleres donde se expone, en general, sobre el tema de PSH y tecnologías.

Otra alternativa es el desarrollo de talleres focalizados en temas específicos para profundizar temas críticos de interés común entre los miembros de la red y la organización contraparte.

Otra forma de profundizar estos contactos en casos concretos, es la capacitación, donde se estudia pedagógicamente la forma de transmisión de metodologías, métodos y técnicas a otros actores para que estos lo utilicen y adapten a casos concretos de PSH donde ellos participan. Estos son cursos o talleres, que como resultado se espera una apropiación del conocimiento.

#### *Momento de interacción con casos concretos*

A este momento, generalmente, se llega a través de acciones previas de contacto e intercambio. Los casos se seleccionan según una serie de variables pre – establecidas que permiten, dentro los límites predecibles, decidir en base a criterios de factibilidad.

Las formas de intercambio pueden ser puntuales o sistemáticas:

**Las puntuales** se refieren a asesorías focalizadas en temas específicos sobre los que requiere apoyo puntal para optimizar la acción de equipos que trabajan en la PSH, utilizando metodologías y tecnologías sociales. (Ej Seminario + taller de capacitación en diseño participativo + coaching de diseño y aplicación de diseño participativo en casos concretos del programa + evaluación de la experiencia + conclusión para verificación de hipótesis de trabajo (escala y enfoque cualitativo del diseño)

**Las sistemáticas** se refieren a un conjunto de asesorías puntuales en distintos temas críticos que pueden ser transferidas en procesos interactivos de I+D en forma simultánea o en forma discontinua pero que guarda una lógica incremental o acumulativa entre las distintas asesorías. (Ej. San Antonio del Los Baños. Cuba. Se comenzó con técnicas de articulación de actores, que se fortaleció con técnicas de diagnóstico, análisis y priorización de problemas + evaluación diagnóstica de un tema crítico: transferencia de tecnología constructiva de viviendas + Articulación de planificación programática con la operativa y sobre esto establecer un tablero de monitoreo y evaluación, y sobre todo este proceso comenzar un diseño participativo de barrio y vivienda que permite en comenzar con procesos de negociación de normativas que permitieran la adecuación del diseño a necesidades y contemplara la progresividad.)

El momento de contacto con casos concretos se produce por una:

**La articulación entre la asesoría puntual externa de CYTED y por el trabajo continuo y sistemático de los equipos de trabajo locales.** Se conjugan dos intereses: los investigadores de la red CYTED sostienen hipótesis de innovaciones sobre las tecnologías sociales que necesitan de casos para su verificación. En el caso de los equipos locales, están interesados en poder capacitarse y utilizar tecnologías sociales que optimizan su trabajo y el “aval” o apoyo externo que significa el trabajo articulado a una red de investigación iberoamericana.

El proceso típico se produce: Contacto inicial – Acuerdos y diseño de acción entre los equipos – transferencia y adaptación de tecnologías para ser luego aplicadas – aplicación – evaluación – análisis y conclusión para la optimización de la tecnología social.

### **e- Momento de utilización de resultados y difusión**

Tan importante como construir colectivamente nuevas tecnologías sociales o tecnologías de gestión integral de la Producción Social del Hábitat, es generar canales de comunicación, difusión y apropiación de estas innovaciones, no solo por los actores directos a los que se les destina el proceso interactivo de I+D, sino a un conjunto de actores claves que promueven el desarrollo local.

Desde el pensamiento sistémico, se comprende que toda innovación que modifique la forma de funcionar de un sistema va a tener una reacción directamente proporcional al grado de transformación que genere en el sistema, por tanto se concibe como un proceso evolutivo en el que, a través de un juego de fuerzas se irán acomodando y “adoptando” y “apropiando” las innovaciones en la medida que le sean útiles y eficaces para alcanzar objetivos comunes buscados por el conjunto de actores de un sistema.

Basados en esta visión de la transferencia y su apropiación, también para este momento deben utilizarse tecnologías sociales que lo faciliten.

Se parte de la construcción de herramientas o materiales de transferencia y del diseño de sistemas de comunicación interna (red y equipos locales de interacción) y externa, orientada a la ciudadanía y a la incidencia en políticas que permitan transformaciones sostenibles. Es por esta razón que se diseñan materiales con comunicación orientada a distintos actores locales y se estudian los canales y espacios de difusión y debate de los contenidos.

### **Reflexiones finales:**

La investigación sobre la Producción Social del hábitat, es un tema esencial a desarrollar en América Latina. Lamentablemente, aún es un tema marginal a las políticas públicas y se desarrolla por investigadores, académicos, dirigentes sociales, como una actividad “militante”. Es un tipo de investigación que requiere el desarrollo de estrategias y espacios innovadores para producir conocimientos en forma colectiva y en relación con contextos específicos. Precisa innovaciones en los métodos de investigación y en los ámbitos donde se desarrolla. Debe ser reconocido ampliamente que la investigación no sólo se produce en la academia, sino que, es una forma de producir el conocimiento que debe ser apropiada por los distintos actores que intentan resolver una problemática esencial a sus vidas.

Es un tipo de investigación que no se arroga el derecho de ponerse “fuera” del “experimento”, sino que, precisa estar metido en él, aportando conocimiento técnico científico para contribuir a la construcción colectiva del conocimiento, en un medio y contexto histórico social determinado.

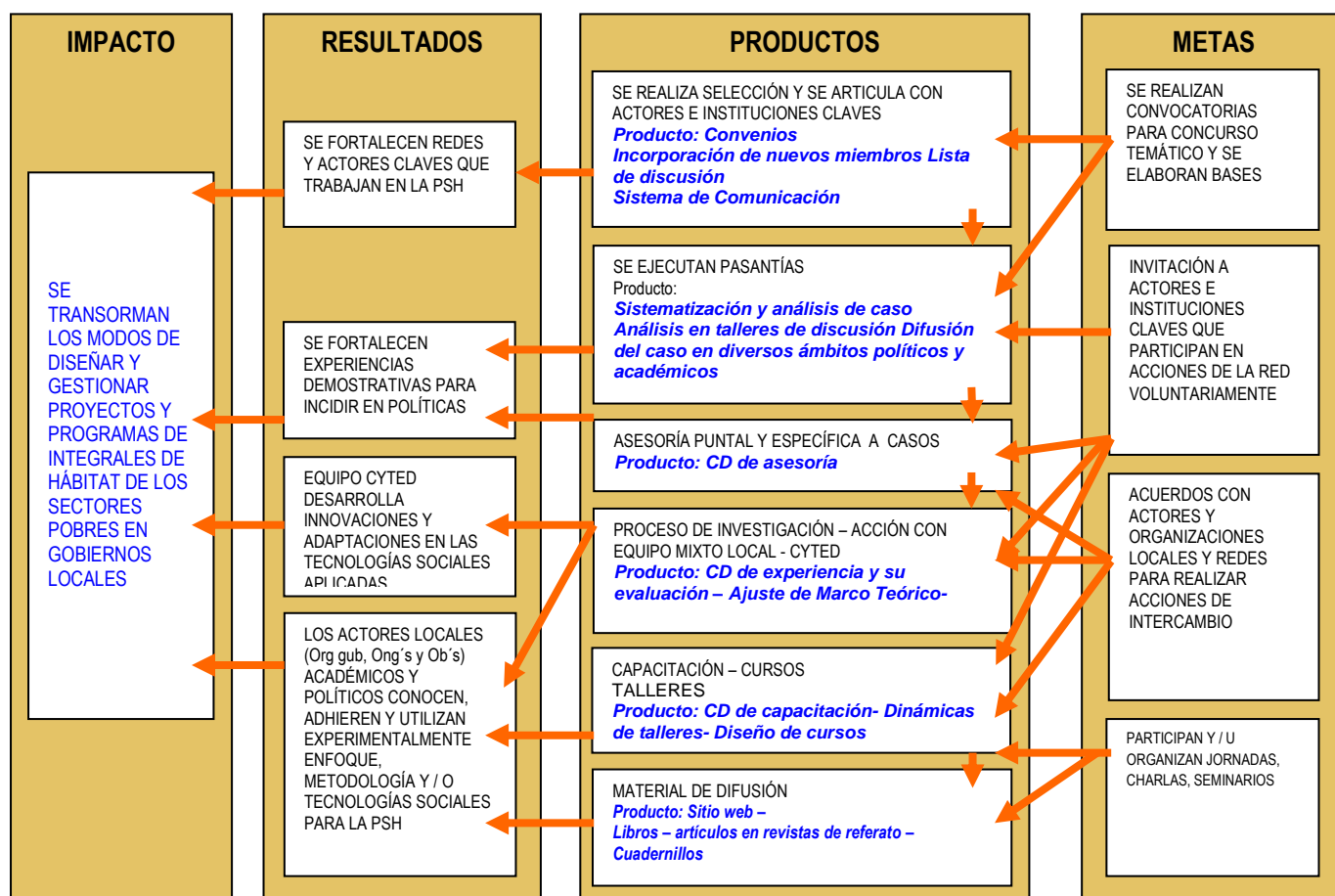
Es imprescindible, que esta investigación, se pueda desarrollar a escala regional y relacionada con la posibilidad de incidir en la transformación de las políticas públicas de formación, investigación y desarrollo de soluciones urbanas y habitacionales.

Es preciso que la ciencia y la técnica latinoamericana vuelvan su mirada a sus regiones, sus problemas, y principalmente, sus pobladores.

Una ciencia y técnica más humana y orientada a revertir las inequidades producto de un modelo de desarrollo insustentable.

## ANEXO:

Esquema de planificación del proceso de investigación aplicado por la red (ver en gráfico I. Planificación anual)



Esquema de avance en los temas de investigación desarrollados

EJES TEMÁTICOS	GRADO DE DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN		
	INICIAL	MEDIO	AVANZADO
1- Diseño participativo			
2- Planeamiento Participativo			
3- D+P+M+E+C			
4- Hábitat Evolutivo			
5- Organización Social			
6- Asesoría técnica en la PSH			
7- GIS participativo			
8- Modos de gestión integral Centros históricos			
9- Metodología de I+D en la PSH			